



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 мая 2019 г. по делу N 33-23297

Судья Кирюхина М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,

судей Мухортых Е.Н., Бобровой Ю.М.,

при секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе истца В.И.А. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований В.И.А. к ОАО "Торговый дом "ЦУМ" о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда - отказать,

установила:

В.И.А. обратился в суд с иском к ОАО "Торговый дом "ЦУМ" и просит взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства в размере 99 990 руб., неустойку за период с 28 июля по 18 октября 2018 года в размере 82 991 руб. 71 коп., неустойку с 19 октября 2018 года и по день возврата уплаченной за товар денежной суммы, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф и судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 41 400 руб.

В обоснование заявленных требований указал о том, что в интернет-магазине ОАО "Торговый дом "ЦУМ" заказал ноутбук модели "MacBook Pro 15", в момент получения товара установил, что ошибочно заказал старую модель ноутбука без необходимой ему функции. Он отказался принять доставленный товар. 23.07.2018 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств. В удовлетворении его требований ответчик отказал. Данный отказ истец считает незаконным, поскольку ответчиком на сайте не была предоставлена надлежащая информация, которая позволяла бы сделать правильный выбор, покупка осуществлена дистанционным способом, что предполагает возможность возврата товара.

Представитель истца В.И.А. по доверенности Д.Ю.А. в судебном заседании иск поддержала и пояснила, что правила дистанционной торговли не предусматривают ограничений по возврату товара. Товар не был в употреблении, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении требований потребителя у ответчика не имелось. Информация, размещенная на сайте и предоставленная для осуществления выбора, не позволяет в полной мере определить характеристики товара.

Представитель ответчика ОАО "Торговый дом "ЦУМ" по доверенности Т.О.А. в судебном заседании против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что изложенная на сайте

информация является полной, все функции технически сложного товара отображаются в представленной информации. Заказанный истцом товар - ноутбук, относится к технически сложным товарам, возврат которых возможен только при наличии существенных недостатков.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец В.И.А., ссылаясь на неправильное установление судом обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, и нарушение норм материального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца В.И.А., его представителя по доверенности Д.Ю.А., поддержавших жалобу, представителя ответчика ОАО "Торговый дом "ЦУМ" по доверенности П.Т.А., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 23.07.2018 истец В.И.А. приобрел в интернет-магазине ОАО "ТД ЦУМ" на сайте - www.tsum.ru ноутбук MacBookPro 15.4/2.2GHZ/16GB/256GB, артикул производителя MJLQ2RU/A, стоимостью 99 990 руб.

Ответчик произвел доставку истцу заказанного товара.

23.07.2018 при приемке товара истец обнаружил, что оформил заказ не на ту модель ноутбука, в связи с чем обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, в которой указал, что при выборе товара ошибся, заказал старую модель ноутбука, поскольку исходя из представленной на сайте информации определить конкретную модель ноутбука невозможно.

Письмом от 27.07.2018 ответчик в удовлетворении требований истца отказал.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска В.И.А., суд первой инстанции исходил из того, что приобретенный товар относится к технически сложным и такой товар надлежащего качества на основании 26.1 [Закона](#) РФ N 2300-1 "О защите прав потребителей", [Перечня](#) технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924, возврату не подлежит.

С такими выводами суда коллегия согласиться не может.

В соответствии с [п. 2 ст. 497](#) ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с пунктом 1 Правил продажи товаров дистанционным способом продажа товаров дистанционным способом - это продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе

информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

Согласно пункту 12 Правил предложение товара в его описании, обращенное к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой, если оно достаточно определено и содержит все существенные условия договора.

В соответствии с пунктом 18 Правил обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом соответствующего сообщения покупателя о намерении заключить договор.

Пунктом 20 Правил предусмотрено, что договор купли-продажи товаров дистанционным способом считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

Из указанных правовых норм следует, что договор розничной купли-продажи при дистанционном способе продажи товара, в частности, является заключенным с момента получения продавцом, направившим публичную оферту, сообщения от покупателя о намерении приобрести товар, что порождает обязанность продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, и обязанность покупателя оплатить товар, если по условиям договора оплата не была произведена в момент заключения договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что публичная оферта размещена ответчиком на сайте в сети Интернет, истец использовал дистанционный способ заказа товара через Интернет, заказ осуществлен посредством оформления на сайте ОАО "ТД ЦУМ" - www.tsum.ru, на условиях предварительной оплаты и доставки товара по адресу истца. При этом истец не имел возможности непосредственно ознакомиться с товаром.

Акцепт публичной оферты продавца в силу [п. 1 ст. 433 ГК РФ](#), пункта 20 Правил произошел в момент получения ответчиком сообщения истцом о покупке видеокамеры, что указывает на заключение сторонами договора купли-продажи дистанционно.

Последующие действия по оплате стоимости ноутбука, купленного дистанционным способом, его передаче покупателю направлены на исполнение уже заключенного договора.

[Пунктом 4 статьи 26.1](#) Закона Российской Федерации N 2300-1 "О защите прав потребителей" и [пунктом 21 Правил](#) продажи товаров дистанционным способом предусмотрено право потребителя отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

При этом ограничение на возврат товара установлено [статьей 26.1](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" только в отношении товара надлежащего качества, имеющего индивидуально определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

Никаких запретов на возврат в отношении иных товаров, приобретенных дистанционным способом, в том числе технически сложных товаров, статья 26.1 Закона N 2300-1 не предусматривает, каких-либо отсылок к Перечню технически сложных товаров либо к Перечню товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену, не содержит.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

Доказательств, опровергающих эти обстоятельства, ответчик суду не представил и ссылался лишь на нарушение истцом целостности упаковки ноутбука. Вместе с тем, данное обстоятельство основанием для отказа в возврате товара не является, так как в результате нарушения целостности упаковки товарный вид ноутбука и его потребительские свойства не утрачены.

При установленных обстоятельствах, с учетом приведенных правовых норм, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований В.И.А.

Судебная коллегия считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные за товар денежные средства в сумме 99 990 руб.

При этом судебная коллегия учитывает, что поскольку требования истца о возврате уплаченной за товар суммы удовлетворены, стоимость товара взыскана в пользу истца, а товар находится у истца на хранении, на В.И.А. должна быть возложена обязанность по возврату ответчику ОАО "Торговый дом ЦУМ" ноутбука MBP 15.4/2.2 Ghz/16GB/Apple/MGLQ2RU/A, приобретенного по договору купли-продажи от 23.07.2018, по основаниям абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

С учетом неудовлетворения в установленный 10-дневный срок требований истца о расторжении договора и возврате денежных средств, истец вправе потребовать взыскать с

ответчика неустойку, размер которой за период с 03.08.2018 (23.07.2018 + 10 дней) по 12.12.2018 (день вынесения решения суда) составляет 131 986, 80 руб. (1% от 99 990 руб. x 132 дня) и не может превышать стоимость товара 99 990 руб.

Вместе с тем, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства, отсутствие доказательств убытков истца, вызванных нарушением обязательства, а также длительность неисполнения, учитывая заявление ответчика, коллегия полагает возможным на основании [ст. 333](#) ГК РФ снизить размер взыскиваемой за указанный период неустойки до 10 000 руб., что позволит установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

С учетом разъяснений, данных в [п. 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств", коллегия полагает возможным взыскать с ОАО "Торговый дом ЦУМ" в пользу В.И.А. неустойку в размере 1% от суммы 99 990 руб. за каждый день просрочки, начиная с 13 декабря 2018 года по дату возврата уплаченных за товар денежных средств в сумме 99 990 руб., но не более 89 990 руб.

В силу [статьи 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения организацией прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя ([пункт 45](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17).

Учитывая обстоятельства причинения вреда, период неисполнения законных требований потребителя, степень вины ответчика, принимая во внимание требования разумности и справедливости, судебная коллегия находит требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в сумме 2 000 руб.

Согласно [пункту 6 статьи 13](#) Федерального закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, имеются основания для взыскания с ответчика штрафа.

Размер штрафа составляет 55 995 руб. (50% от (99 990 руб. + 10 000 руб. + 2 000 руб.)).

Вместе с тем, учитывая обстоятельства дела, несоразмерность взыскиваемого штрафа нарушениям обязательства, а также заявление ответчика о снижении штрафа, коллегия на основании [ст. 333](#) ГК РФ полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в сумме

20 000 руб.

В соответствии со [ст. ст. 98 и 100](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства ([пункт 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 10](#) того же Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как усматривается из материалов дела, истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 41 100 руб.

Принимая во внимание результат рассмотрения дела, его конкретные обстоятельства, категорию спора, объем оказанных истцу юридических услуг, длительность рассмотрения дела, коллегия считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

В соответствии с требованиями [ст. 103](#) ГПК РФ, [ст. 333.19](#) НК РФ с ответчика в доход бюджета Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11 014 руб.

Руководствуясь [ст. ст. 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск В.И.А. удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО "Торговый дом ЦУМ" в пользу В.И.А. уплаченные за товар денежные средства в размере 99 990 руб., неустойку за период с 03 августа 2018 года по 12 декабря 2018 года в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

Взыскать с ОАО "Торговый дом ЦУМ" в пользу В.И.А. неустойку в размере 1% от суммы 99

990 руб. за каждый день просрочки, начиная с 13 декабря 2018 года по дату возврата уплаченных за товар денежных средств в сумме 99 990 руб., но не более 89 990 руб.

Обязать В.И.А. передать ОАО "Торговый дом ЦУМ" приобретенный им по договору купли-продажи от 23.07.2018 ноутбук MBP 15.4/2.2 Ghz/16GB/Apple/MGLQ2RU/A.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО "Торговый дом ЦУМ" в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 11 014 руб.
