

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 10 октября 2019 г. по делу N 33-42800**

ф/с Шевьева Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.

и судей Лемагиной И.Б. и Мошечкова А.И.,

с участием адвоката Голенева В.В.,

при помощнике Каспар А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело N 2-521/2019 по апелляционным жалобам представителя Г. по доверенности Голенева В.В., ООО "Мастеровит" на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 01 июля 2019 г., которым постановлено:

Исковые требования Г. к ООО "Мастеровит" о защите прав потребителя, взыскании денежных средств удовлетворить в части.

Взыскать с ООО "Мастеровит" в пользу Г. уплаченные по договору денежные средства в размере 802965 руб. 50 коп., неустойку в размере 400000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 606482 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3164 руб., всего в сумме 1822612 руб. 25 коп.

В удовлетворении оставшейся части требований Г. отказать.

Взыскать с ООО "Мастеровит" в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 13200 руб.;

установила:

Г. обратился в суд с иском к ООО "Мастеровит" о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа, указывая, что между ними был заключен договор подряда, по которому ответчик обязался изготовить и установить на его территории забор из металлического штакетника на железобетонном фундаменте; стоимость работ была установлена в размере 829837 руб.; он произвел оплату стоимости работ в размере 802965 руб. 50 коп.; в процессе эксплуатации забора были обнаружены недостатки, которые не могли быть обнаружены при приемке работ по причине их скрытости; в бетонной ленте фундамента образовались трещины, арматура фундамента установлена с грубыми нарушениями, высота ленты фундамента в районе ворот залита выше уровня земли более чем на 30 см, что препятствует проезду автомобиля на участок; претензия, направленная в адрес ответчика, в добровольном порядке удовлетворена не была. В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 802965 руб. 50 коп., неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 829837 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3164 руб.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали. Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционных жалобах просят представитель Г. по доверенности Голенев В.В., ООО "Мастеровит".

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей Г. по доверенности Ф., адвоката Голенева В.В., представителя ООО "Мастеровит" по доверенности Н., учитывая надлежащее извещение истца Г., его повторную неявку в заседание судебной коллегии, несообщение о причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобы в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Удовлетворяя в части заявленные истцом требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался [Законом РФ "О защите прав потребителей"](#); [ст. 333 ГК РФ](#) о снижении неустойки; [ст. ст. 151, 1099 - 1100 ГК РФ](#) о компенсации морального вреда; [ст. ст. 98, 103 ГПК РФ](#) о судебных расходах.

При разрешении заявленных требований суд установил, что 22.05.2017 г. между подрядчиком ООО "Мастеровит" и заказчиком Г. был заключен договор подряда N 259/Б, по которому подрядчик обязался изготовить изделие и выполнить работы по заказ-наряду N.... от 22.05.2017 г. Из заказ-наряда усматривается, что предметом договора являлось изготовление и монтаж забора из металлического штакетника на монолитном фундаменте с элементами кирпичной кладки, откатными воротами и калиткой; стоимость материалов и работ по договору была установлена в размере 829837 руб.; гарантийный срок на изделие был установлен договором на 36 месяцев. Согласно акту сдачи-приемки, ответчиком были выполнены работы на сумму 802965 руб. 50 коп., которая была оплачена истцом в полном объеме. В пределах гарантийного срока - 20.03.2018 г. истец направил в адрес ответчика претензию о возврате денежных средств в связи с недостатками работ, которая была оставлена без удовлетворения. По инициативе истца ООО "Строительные Эксперты" была проведена экспертиза, в результате которой были зафиксированы недостатки работ.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза; заключением эксперта ООО "КЭТРО" от 23.05.2019 г. было установлено, что качество работ, выполненных по договору подряда N 259/Б от 22.05.2017 г., требования строительных норм и правил условиям указанного договора в части качества не соответствует; дефекты являются неустранимыми без демонтажа всех конструкций, т.е., устранение дефектов является нецелесообразным; причиной возникновения дефектов является нарушение требований нормативной документации при производстве работ. Данное экспертное заключение суд положил в основу решения, поскольку выводы эксперта научно обоснованы и не вызывают у суда сомнений. Эксперт К. в судебном заседании выводы судебной экспертизы подтвердил; пояснил, что в результате визуального осмотра и инструментального исследования фундамента были выявлены дефекты, которые классифицируются как значительные; эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307 УК РФ](#). Представленные ответчиком рецензии ООО "Эксперт" и ООО "МЦ "Нико" суд во внимание не принял, поскольку они существенных замечаний не содержат, об отсутствии дефектов не свидетельствуют, выполнены только по результатам визуального осмотра внешней части забора и фундамента.

Оценив исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства в их совокупности, в т.ч. - экспертные заключения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что работы ответчиком были выполнены некачественно; забор имеет неустранимые недостатки; доказательств обратного ответчиком представлено не было, а потому суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную им при заключении договора, в размере 802965 руб. 50 коп.

Одновременно суд пришел к выводу о взыскании с ответчика неустойки в соответствии со [ст. 23](#) Закона "О защите прав потребителей" за период с 14.04.2018 г. по 08.06.2018 г., которую с учетом требований разумности и соразмерности последствиям нарушенного обязательства в соответствии со [ст. 333](#) ГК РФ снизил до 400000 руб.

В соответствии со [ст. 15](#) ФЗ "О защите прав потребителей", с учетом степени разумности и справедливости суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. Согласно [п. 6 ст. 13](#) ФЗ "О защите прав потребителей", за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя суд взыскал с ответчика ООО "Мастеровит" в пользу истца Г. штраф в размере 606482 руб. 75 коп. На основании [ст. 98](#) ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 3164 руб. Одновременно, на основании [ст. 103](#) ГПК РФ суд взыскал с ответчика в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 13200 руб.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционных жалоб истца и ответчика не могут служить основанием к отмене или изменению решения суда, поскольку направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно. Доказательств отсутствия недостатков выполненных работ ответчиком не было представлено ни в суд первой инстанции, ни в заседание судебной коллегии. При определении размера ответственности ООО "Мастеровит" суд учел конкретные обстоятельства дела, применив положения [ст. 333](#) ГК РФ, в 2 раза снизил размер неустойки. Доводы апелляционной жалобы истца о том, что суд неправомерно применил [ст. 333](#) ГК РФ, не могут служить основанием к изменению решения, поскольку неустойка по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения; предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, а потому в [ч. 1 ст. 333](#) ГК РФ речь идет не о праве, а об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства. Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суд, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое можно признавать таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости. Установив наличие оснований, позволяющих снизить размер неустойки, суд первой инстанции правомерно применил положения [ст. 333](#) ГК РФ и снизил размер взыскиваемой с ответчика в пользу истца неустойки до 400000 руб. Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом степени вины ответчика, требований разумности и справедливости; размер штрафа - в соответствии с нормами действующего законодательства - 50% от размера взысканных судом сумм. С учетом того, что неустойка судом была снижена, оснований для повторного снижения суммы штрафа суд правомерно не усмотрел. Доводам ответчика в обоснование возражений по иску судом первой инстанции в мотивировочной части решения была дана надлежащая правовая оценка в совокупности с другими доказательствами по делу. Несогласие ответчика с экспертным заключением не является основанием для отмены решения суда и отказа в удовлетворении исковых требований; доказательств того, что судебная экспертиза была проведена с нарушением норм действующего законодательства, ответчиком также не представлено. В связи с этим доводы апелляционных жалоб являются не основанными на законе, не содержат правовых оснований для отмены состоявшегося по делу решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием

к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 01 июля 2019 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Г. по доверенности Голенева В.В., ООО "Мастеровит" - без удовлетворения.
