

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 июня 2019 г. по делу N 33-25591

Судья Ланина Л.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Новиковой О.А.,

судей Матлахова А.С., Козиной Т.Ю.,

при секретаре Б.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Козиной Т.Ю. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО "Альбатрос" по доверенности С.К. на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 марта 2019 года, которым постановлено:

Взыскать с ООО "Альбатрос" в пользу Белоуса... 56 790 руб. - стоимость товара, неустойку 34 074 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 47 932 руб.

Взыскивать с ООО "Альбатрос" неустойку за нарушение срока возврата товара с 13 ноября 2018 года по день фактической выплаты 56 790 руб. в размере 1% от стоимости товара согласно [ст. 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", в остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Альбатрос" госпошлину в доход бюджета города Москвы 3 471 руб. 60 коп.,

установила:

Б.Д. обратился в суд с иском к ответчику ООО "Альбатрос", ссылаясь на то, что 30 апреля 2017 года в магазине "... - розничный магазин ООО "Альбатрос" им была приобретена детская коляска..... 2 в 1, стоимостью 56 790 руб. Согласно выданному продавцом гарантийному талону на продукцию фирмы... предоставлена гарантия на срок 36 месяцев со дня продажи. В период срока гарантии, а именно 24 февраля 2018 года, сломалось крепление ручки коляски в зоне механизма складывания (слева). Истец обратился в авторизованный сервисный центр ООО "Сервис Колясок", по гарантии был произведен ремонт коляски - заменено неисправное крепление ручки. 11 апреля 2018 года сломалось крепление ручки коляски в зоне механизма складывания (справа), данное обстоятельство было установлено в авторизованном сервисном центре ООО "Сервис Колясок" при повторном обращении истца. При этом, требование о повторном гарантийном ремонте вновь выявившейся неисправности не было исполнено по причине отсутствия комплектующих, необходимых для устранения неисправности. 3 сентября 2018 года истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара ненадлежащего качества. До настоящего времени его требования не удовлетворены. В связи с чем, просил суд взыскать с ответчика 56 790 рублей - денежную сумму, уплаченную за товар ненадлежащего качества, 34 074 рублей - неустойку (пеню) за период с 14.09.2018 по 12.11.2018, в счет компенсации морального вреда 100 000 руб., штраф, неустойку (пеню) согласно [ст. 20](#) Закона "О защите прав потребителей" за период с 13.11.2018 по день фактической оплаты суммы задолженности.

Б.Д., в судебное заседание не явился, обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности И., которая исковые требования поддержала, просила их

удовлетворить. В судебном заседании пояснила, что товар в настоящее время находится у ответчика.

Представитель ответчика ООО "Альбатрос" в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, просил истцу отказать.

Представитель третьего лица ООО "Сервис Колясок" в суд не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит представитель ответчика, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Представитель ответчика в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца С.Е. возражала против доводов жалобы.

Представитель третьего лица в заседании судебной коллегии поддержал жалобу представителя ответчика.

Истец в заседание судебной коллегии не явился, о слушании дела извещен судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщил, в связи с чем, руководствуясь [ст. 167](#) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст. 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [ст. 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно [ч. 6 ст. 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу положений [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) ([пункт 4 статьи 13](#), [пункт 5 статьи 14](#), [пункт 5 статьи 23.1](#), [пункт 6 статьи 28](#) Закона о защите прав потребителей, [статья 1098](#) ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 30 апреля 2017 года Б.Д. приобрел у ООО "Альбатрос" детскую коляску..... 2 в 1, стоимостью 56 790 руб. Согласно выданному продавцом гарантийному талону на продукцию фирмы... предоставлена гарантия на срок 36 месяцев со дня продажи.

В течение срока гарантии происходили поломки товара. 24 февраля 2018 года сломалось крепление ручки коляски в зоне механизма складывания (слева).

ООО "Сервис Колясок" по гарантии произведен ремонт коляски, заменено неисправное крепление ручки.

11 апреля 2018 года сломалось крепление ручки коляски в зоне механизма складывания (справа).

Данное обстоятельство было установлено в авторизованном сервисном центре ООО "Сервис Колясок". Гарантийный ремонт не произведен по причине отсутствия комплектующих, необходимых для устранения неисправности.

3 сентября 2018 года Б.Д. обратился к ответчику ООО "Альбатрос" с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара ненадлежащего качества. Товар был передан ответчику.

Поскольку ответчиком ООО "Альбатрос" не представлено доказательств, что недостатки в товаре возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы в течение гарантийного срока, исковые требования Б.Д. о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества суд счел правомерными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца 56 790 руб.

Поскольку претензия о возврате денежных средств предъявлена ответчику 03 сентября 2018 года, соответственно до 13 сентября 2018 года ответчик обязан был возвратить денежные средства.

Так как денежные средства не возвращены, суд взыскал с ответчика за период с 14 сентября 2018 года до 14 марта 2019 года неустойку за нарушение срока возврата денежных средств на основании [ст. 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей".

Период начисления неустойки судом определен с 14 сентября 2018 года по 12 ноября 2018 года, неустойка составила 34 074 руб. (56 790 руб. x 1% x 60 дней).

Также суд посчитал необходимым, взыскать с ООО "Альбатрос" неустойку за нарушение срока возврата товара с 13 ноября 2018 года по день фактической выплаты 56 790 руб. в размере 1% от стоимости товара, согласно [ст. 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии со [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца суд взыскал денежные средства в счет компенсации морального вреда, в размере 5 000 руб., указав, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда 100 000 руб. является завышенным.

В соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца взыскан штраф в размере 47 932 руб.

На основании [ст. 103](#) ГПК РФ с ответчика взыскана госпошлина в доход бюджета г. Москвы в размере 3 471 руб. 60 коп.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы были предметом исследования судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов. Эти доводы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не служат основанием для отмены обжалуемого судебного решения.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 193 - 199, 327 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ООО "Альбатрос" по доверенности

С.К. - без удовлетворения.

---