

ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 26 декабря 2017 года

Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-5551/2017 по иску Л. к ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" о защите прав потребителя,

установил:

Истец Л. обратилась в суд с иском к ответчику ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" о взыскании в счет возмещения ущерба, причиненного в результате залива помещения 162769 руб. 20 коп., неустойки в размере 162769 руб., компенсацию морального вреда в размере 66000 руб., расходов, связанные с проведением оценки в размере 5000 руб., расходов на представителя в размере 5000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом, мотивируя свои требования тем, что 20 июня 2016 года в результате залива квартиры по адресу: <...>, принадлежащей истцу на праве собственности, причинен материальный ущерб на сумму 162769 руб. 20 коп., который до настоящего времени ответчиком не возмещен.

В судебном заседании представитель истца по доверенности О. исковые требования поддержала и просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, ходатайств и возражений не представил.

Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчиков в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, проверив и изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности, установленной правилами ст. 1064 ГК РФ необходимо установить вину причинителя вреда, неправомерность или виновность его действий (бездействия), размер убытков, причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", закон о защите прав потребителей распространяется на отношения товариществ собственников жилья, жилищно - строительных кооперативов, жилищных накопительных кооперативов, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ).

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Согласно статье 14 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В силу ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истец Л. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:

20 июня 2016 года произошел залив в квартире по причине течи стояков отопления в двух комнатах вышерасположенной квартиры N 34 из-за неисправности труб стояков отопления в двух комнатах и образования свища в расположенной по адресу:, в результате чего произошло затопление квартиры N, что подтверждается актом N 2/67 от 20 июня 2016 года.

Управляющей организацией многоквартирным домом по адресу: является ГБУ "Жилищник района Ломоносовский".

Согласно отчету N 16-0624/8-2 об оценке рыночной стоимости на ремонтно-восстановительные работы, материалы и сопутствующие затраты, необходимые для восстановления недвижимого имущества поврежденного в результате залива, расположенного по адресу составленного ООО "Бюро независимой оценки и экспертизы" составляет 162769 руб. 20 коп.

Проанализировав содержание отчета об оценке рыночной стоимости затрат на восстановление (ремонт) квартиры, суд приходит к выводу о том, что он в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, их образовании, стаже работы.

Каких-либо сведений об ином размере причиненного истцу ущерба ответчиком в суд представлено не было.

При таких обстоятельствах суд считает, что представленный отчет об оценке рыночной стоимости затрат на восстановление (ремонт) квартиры отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, ответчиком не представлено доказательств опровергающих заявленный размер ущерба.

10 августа 2016 года истец Л. обратилась к ответчику с заявлением о возмещении стоимости восстановительного ремонта в размере 162769 руб. 20 коп., которое оставлено без удовлетворения.

Согласно ответу ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" от 26 августа 2016 года, вопрос о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, истец Л. вправе решить в судебном порядке.

Поскольку в судебном заседании установлено, что залив квартиры истца произошел по причине ненадлежащего оказания ответчиком ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" услуг по текущему содержанию, ремонту и эксплуатации общего имущества многоквартирного дома, размер ущерба установлен отчетом, который является относимым и допустимым доказательством размера причиненного ущерба, принимая во внимание, что какими-либо доказательствами со стороны ответчика не опровергаются доводы истца о размере ущерба, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 162769 руб. 20 коп.

Поскольку убытки, взысканные с ответчика в пользу истца настоящим судебным решением причинены вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по содержанию общего имущества и не связаны с отказом от исполнения договора, то заявленные истцом к возмещению неустойка взысканию с ответчика в пользу истца не подлежит.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истца как потребителя, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, размер которого суд определяет в размере 5000 руб.

В соответствии с п. 6. ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку истец обращался к ответчику с досудебной претензией, однако требования истца, как потребителя, ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штраф в размере 83884 руб. 60 коп. (162769,20 + 5000: 2).

Оснований для снижения штрафа суд не усматривает, поскольку о наличии каких-либо исключительных обстоятельств для этого ответчиком не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой расходов на проведение оценки в размере 5000 руб. подлежат удовлетворению, поскольку относятся к рассматриваемому делу и документально подтверждены.

Согласно абзацу 3 пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 4455 руб. 38 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" в пользу Л. в счет возмещения ущерба 162769 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 83884 руб. 60 коп., расходы на проведение оценки в размере 5000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ГБУ "Жилищник района Ломоносовский" госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 4455 руб. 70 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда г. Москвы.

Судья
С.В.ПОЛКОВНИКОВ