

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 августа 2017 г. по делу N 33-32243/17

Судья: Ефремов С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Чубаровой Н.В.,
судей Грицких Е.А., Левшенковой В.А.
при секретаре Ц.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Грицких Е.А. гражданское дело по апелляционной жалобе истца А. на решение Перовского районного суда города Москвы от 13 марта 2017 года, которым постановлено:

"Взыскать с ООО "Леруа Мерлен Восток" в пользу А. в счет возврата товара сумму в размере 97701 рубль 26 копеек, в счет убытка сумму в размере 2650 рублей, в счет неустойки сумму в размере 53596 рублей 12 копеек, в счет компенсации морального вреда сумму в размере 5000 рублей, в счет судебных расходов 25828 рублей 64 копейки, в счет штрафа 30259 рублей 47 копеек.

Обязать А. возвратить в ООО "Леруа Мерлен Восток" приобретенный им товар",

установила:

Истец А. обратился в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований) к ООО "Леруа Мерлен Восток" о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований А. указал, что 20.12.2015 г. он приобрел у ответчика 61 упаковку паркетной доски "****", за которую уплатил сумму в размере 97701 рубль 26 копеек. Однако приобретенный товар оказался некачественным, так как паркетная доска была разного оттенка, имела пороки производственного характера, не отвечала требованиям ГОСТ 862.3-86. С учетом изложенного, истец просил расторгнуть договор купли-продажи, взыскать сумму в размере 97701 рубль 26 копеек, уплаченную им за товар ненадлежащего качества, взыскать неустойку в размере 375172 рубля 84 копейки, убытки в размере 1500 рублей за доставку товара, 1150 рублей за подъем товара в квартиру, взыскать компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей, взыскать судебные расходы в размере 25828 рублей 64 копейки, связанные с оплатой услуг представителя 10000 рублей, проведением судебной экспертизы 15300 рублей, почтовые расходы 528 рублей 64 копейки.

В судебном заседании суда первой инстанции истец А. и его представитель на удовлетворении исковых требований настаивали.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика ООО "Леруа Мерлен Восток" представил письменные возражения, в которых просил применить положения ст. 333 ГК РФ к заявленным требованиям.

В судебном заседании суда первой инстанции третье лицо ООО "Барлинек Рус Трейд" иск не

признало, представило письменные возражения.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец А. по доводам апелляционной жалобы.

На судебное заседание судебной коллегии явился истец А., который поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ответчика ООО "Леруа Мерлен Восток" по доверенности Ч., который возражал против доводов апелляционной жалобы, предоставив письменные возражения, представитель третьего лица ООО "Барлинек Рус Трейд" по доверенности Н., который возражал против доводов апелляционной жалобы.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, доводы возражений на апелляционную жалобу, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался положениями ст. ст. 10, 333 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 13, 15, 18, 23 Закона РФ "О защите прав потребителя".

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 20.12.2015 г. А. приобрел в ООО "Леруа Мерлен Восток" 61 упаковку паркетной доски "****", за которую уплатил сумму в размере 97701 рубль 26 копеек, однако приобретенный товар оказался некачественным, так как паркетная доска была имела пороки производственного характера, не отвечала требованиям ГОСТ 862.3-86.

Указанный довод истца, объективно подтверждается заключением судебной экспертизы, проведенной АНО НЭКЦ "Канонь", из выводов которого следует, что товар, приобретенный А., имеет пороки производственного характера и не отвечает требованию ГОСТ 862.3-86 "Изделия паркетные. Доски паркетные. Технические условия" п. 2.7. 2.11. в результате чего является товаром ненадлежащего качества. Цвет. Однородность цвета и геометрия соответствует технической заводской спецификации. Влажность доски на момент внешнего органолептического осмотра не измерялась. Показатель влажности не влияет на пороки производственного характера.

У суда первой инстанции при принятии решения отсутствовали основания не доверять заключению судебной экспертизы, так как заключение дано компетентным экспертом, имеющим специальные познания в области экспертизы производства и обращения непродовольственных товаров и сырья.

Поскольку действия А. являлись последовательными, после доставки товара, истец обратился к ответчику с заявлением о возврате товара ненадлежащего качества, однако возврат товара не был произведен, факт наличия у товара дефектов производственного характера подтвержден экспертизой, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что права А., как потребителя, были нарушены. При таких обстоятельствах, учитывая приобретение истцом А. 20.12.2015 г. в ООО "Леруа Мерлен Восток" 61 упаковки паркетной доски "****" ненадлежащего качества, в соответствии со ст. 18 ФЗ "О защите прав потребителей", истец вправе был отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата денежных средств, уплаченных за товар, в связи, с чем с ООО "Леруа Мерлен Восток" в пользу А. в счет возврата денежных средств за товар суд обоснованно взыскал сумму в размере 97701 рубль 26 копеек. При этом суд первой инстанции обязал А. возвратить ООО "Леруа Мерлен Восток" приобретенный им товар.

При принятии решения, суд первой инстанции обоснованно отклонил довод ответчика и третьего лица о том, что недостатки, выявленные экспертом, располагаются на нижнем слое паркетной доски и не влияют на сборку, а также эксплуатацию, как и эстетические свойства товара, поскольку, было установлено, данный товар является товаром ненадлежащего качества, в связи, с чем истец вправе требовать возврата уплаченной суммы за товар, что им было и сделано.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции также пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков в виде доставки товара ненадлежащего качества в сумме 1500 рублей, стоимости подъема товара в квартиру в сумме 1150 рублей, поскольку данные убытки подтверждены материалами дела и являются вынужденными, так как связаны с приобретением товара ненадлежащего качества.

Взыскивая неустойку, суд первой инстанции руководствовался разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (пункт 34) и Постановлении от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (пункты 71 - 73), согласно которым, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства, и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размеров неустойки и штрафа является допустимым.

Поскольку в ходе судебного разбирательства от представителя ответчика поступило ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, суд с учетом всех обстоятельств дела, а также того обстоятельства, что размер неустойки и штрафа значительно превышает размер убытков, при этом возложение на ответчика ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя не должно нарушать принцип равенства сторон и не должно допускать неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны, пришел к выводу о снижении заявленной неустойки до 53596 рублей 12 копеек, в связи с несоразмерностью заявленных требований и наступивших для истца последствий нарушенного права.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая, что права А., как потребителя были нарушены, суд счел возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 5000 рублей, что является разумным и справедливым размером компенсации.

Довод истца о том, что размер компенсации морального вреда должен составлять сумму в размере 100000 рублей, так как он был лишен возможности сделать ремонт в квартире и пользоваться ей, суд отклонил, исходя из принципа разумности, посчитав сумму в размере 5000 рублей обоснованной и справедливой.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 30259 рублей 47 копеек, что составляет 20% от присужденной суммы.

В соответствии со ст. 94, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца в счет судебных расходов суд первой инстанции взыскал сумму в размере 25828 рублей 64 копейки, из которых 528 рублей 64 копейки - расходы на отправку телеграммы, 10000 рублей - расходы на представителя, 15300 рублей - расходы по проведению судебной экспертизы. Данные расходы подтверждены материалами дела, являются необходимым для восстановления нарушенного права в судебном порядке и заявлены в разумных пределах.

Судебная коллегия соглашается в полной мере с выводами суда первой инстанции, поскольку истцом были исполнены обязательства по договору долевого строительства, а ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, допустив нарушение срока передачи объекта долевого строительства.

Вместе с тем, поскольку истец в апелляционной жалобе указал необходимость дополнения решения суда в части указания на обязанность возвратить товар ненадлежащего качества весом 549 кг за счет ответчика, на заседании судебной коллегии представитель ответчика пояснил, что ООО "Леруа Мерлен восток" готово забрать приобретенный истцом товар за свой счет, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которым потребитель по требованию продавца и за его счет должен возвратить товар с недостатками, судебная коллегия полагает необходимым дополнить решение суда первой инстанции в данной части, указав, что истец А. обязан возвратить в ООО "Леруа Мерлен Восток" приобретенный им товар за счет продавца.

Довод апелляционной жалобы истца о необоснованном снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ несостоятелен в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Между тем, ст. 333 ГК РФ не содержит запрета на уменьшение размера неустойки, установленной законом. В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной правовой нормы закона уменьшение неустойки является правом суда.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по

сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года N 263-О).

Судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что степень несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Суд учел все существенные обстоятельства дела, в том числе, стоимость товара, то обстоятельство, что размер неустойки и штрафа значительно превышает размер убытков, длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательства, а также компенсационную природу неустойки, в связи с чем, пришел к выводу, что определенная истцом сумма неустойки в размере 375 172,84 руб. явно несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора. В связи с чем, счел необходимым, применив положения ст. 333 ГК РФ, уменьшить общую сумму неустойки до 53 596,12 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств с учетом того, что действий, заведомо направленных на нарушение прав истца, со стороны ответчика не установлено. Размер неустойки определен с учетом степени нарушения прав истца и виновного поведения ответчика. При этом финансовое положение ответчика не может являться критерием соразмерности как неустойки, так и штрафа.

Иные доводы жалобы не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Дополнить решение Перовского районного суда города Москвы от 13 марта 2017 года, указанием на то, что А. обязан возвратить в ООО "Леруа Мерлен Восток" приобретенный им товара за счет продавца ООО "Леруа Мерлен Восток".

В остальной части решение Перовского районного суда города Москвы от 13 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца А. - без удовлетворения.