

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 26 июня 2019 г. по делу N 33-28050/2019**

Судья Демочкина О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Федерякиной М.А.

судей Сальниковой М.Л., Бобровой Ю.М.

при секретаре И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи Сальниковой М.Л. по апелляционной жалобе представителя истца Ч. по доверенности М. на решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 января 2019 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор N \*\*\*\*\* от 09.03.2018 розничной купли-продажи товара на заказ, заключенный между Ч. и АО "Амика-Маркет".

Взыскать с АО "Амика-Маркет" в пользу Ч. уплаченные денежные средства по договору - 960 169 руб., неустойку - 150 000 руб., моральный вред - 30 000 руб., штраф - 150 000 руб., государственную пошлину - 13 200 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований - отказать.

Взыскать с АО "Амика-Маркет" в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину - 4 303 руб. 38 коп.,

установила:

Ч. обратился в суд с указанным иском, с учетом уточнения исковых требований просит: расторгнуть договор N \*\*\*\*\* от 09.03.2018 розничной купли-продажи товара на заказ, взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства по договору - 985 200 руб., неустойку - 985 200 руб., моральный вред - 200 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, указывая на то, что 09 марта 2018 года истец заключил с ответчиком договор розничной купли-продажи товара (мебели), по которому истец оплатил 985 200 руб. В установленный срок мебель ответчик не поставил. На обращение истца к ответчику о возврате уплаченной за товар денежной суммы ответчик не отреагировал.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца Ч. по доверенности М. по доводам апелляционной жалобы, не согласившись со снижением размера неустойки.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о дате рассмотрения дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 09 марта 2018 года между истцом (покупатель) и АО "Амика-Маркет" (продавец) заключен договор N \*\*\*\* розничной купли-продажи товара на заказ, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя диван Dorian 2904v 272+274, v000-002, кровать Dolce Vita (товар), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его в размере и порядке согласно договора.

В соответствии с п. 1.2 договора, товар продается по образцам, представленным в торговом зале Торгового комплекса "Три кита".

В соответствии с п. 2.2.1 договора, покупатель вносит 100% цены товара в день подписания договора.

В соответствии с п. 3.1.1 продавец обязан передать покупателю товар не позднее 120 дней с момента полной оплаты товара покупателем, если иное не будет письменно согласовано сторонами.

Стороны особо согласовали, что указанный в настоящем пункте срок передачи товара покупателю может быть изменен вследствие возможных задержек передачи товара продавцу со стороны производителя (поставщика), в том числе, иностранного, действий таможенных и иных компетентных органов, перевозчиков, а также иных обстоятельств непреодолимой силы. При этом начисление продавцу каких-либо санкций со стороны покупателя не производится при условии, что продавец заблаговременно, но не позднее 1 календарного дня до истечения срока, указанного в данном пункте, известил в соответствии с п. 6.4 договора покупателя об изменении срока передачи товара. В случае соблюдения продавцом данного условия стороны обязаны в течение 3 рабочих дней после получения покупателем указанного извещения подписать дополнительное соглашение об изменении сроков передачи товара покупателю.

В соответствии с п. 6.5 договора, все сроки, указанные в договоре, исчисляются в рабочих днях.

В соответствии с п. 3.1.2 договора, обязанность продавца по передаче товара покупателю считается исполненной с момента подписания покупателем доставочного листа или Акта приемки-передачи товара.

В соответствии со счетом и спецификацией от 12 марта 2018 года общая цена заказа составила 985 208 руб., в который, помимо дивана и кровати входили подушки, пледы и матрас.

В соответствии с отметкой в спецификации, а также согласно представленным истцом чекам, в общей сложности истцом было оплачено в адрес ответчика 985 208 руб., что также подтверждено ответчиком в возражениях на иск.

Последняя часть оплаты произведена истцом 28 марта 2018 года, таким образом, 120 рабочих дней с даты последней оплаты товара истекли 18 сентября 2018 года.

Исходя из доводов письменных возражений ответчика на иск следует, что на обращение истца от 19.09.2018 года ответчик сообщил об увеличении срока поставки товара до 11 октября 2018 года, а также о том, что потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально определенные свойства.

Однако с учетом п. 3.1.1 договора, между сторонами не подписывалось дополнительного соглашения об изменении сроков поставки товара.

С учетом условий договора купли-продажи, оплаченный истцом товар должен быть поставлен не позднее 18.09.2018 года (120 рабочих дней с даты полной оплаты товара, которая произведена 28 марта 2018).

Однако продавец своих обязательств в полном объеме не выполнил, оплаченный товар покупателю в предусмотренный и согласованный сторонами срок в полном объеме не поставил.

В соответствии со спецификацией от 09 марта 2018 года, ответчик передал истцу три подушки общей стоимостью 25 039 руб., что не оспорено истцом.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, правомерно применил к спорным правоотношениям положения [ст. 457](#) Гражданского Кодекса РФ, [ст. ст. 13, 23.1, 26.1](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", установив на основании исследованных доказательств, что ответчик несет ответственность, установленную законом по возврату стоимости товара в размере 960 169 руб. (985208 руб. - 25039 руб.).

При этом, суд признал несостоятельными доводы ответчика о том, что покупатель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, по тем основаниям, что приобретенный товар имеет индивидуально определенные свойства, а именно, был изготовлен непосредственно для истца по индивидуально определенным требованиям (размеры, текстура кожи, габариты, цветовая гамма), поскольку в данном случае истец не отказывался от оплаченного товара надлежащего качества, отказ истца от договора связан с нарушением сроков передачи оплаченного товара, права истца подлежат восстановлению на основании [ст. 23.1](#) Закона "О защите прав потребителей". Кроме того, ответчиком не представлено доказательств, что приобретенный истцом товар имеет индивидуально определенные свойства, в соответствии с которыми приобретенный товар может быть использован только истцом. Ответчиком не представлено доказательств, что приобретенный истцом товар существенным образом отличается от других подобных вещей и имеет свойства, позволяющие не только идентифицировать данный товар, но и отличается какими-то признаками, имеющими значение при выборе товара (нестандартный внешний вид, размеры и т.д.). Напротив, исходя из условий договора купли-продажи и приложений к нему, приобретенный истцом товар имеет стандартные размеры, изготавливаемые на фабрике в различных вариациях.

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по договору купли-продажи в установленные сроки, существенным образом нарушив его условия, суд обоснованно пришел к выводу о том, что указанный договор купли-продажи подлежит расторжению в соответствии со [ст. 450](#) ГК РФ.

Установив нарушение прав истца на своевременную передачу предварительно оплаченного товара, суд, применив [ст. 23.1](#) Закона о защите прав потребителей, а не [ст. 23](#) указанного Закона, как просил истец в исковом заявлении, пришел к выводу о наличии оснований для начисления неустойки за период с 19.09.2018 (когда товар подлежал передаче истцу) по 27.11.2018 (как просит истец в уточненном иске) в сумме 630 533 руб. 12 коп. (985 208 x 0,5% x 128 дней), определяя окончательный размер неустойки, суд с учетом соответствующего ходатайства ответчика, применил положения [ст. 333](#) ГК РФ и снизил размер неустойки до 150000 руб.

Установив нарушение прав истца как потребителя на своевременную передачу предварительно оплаченного товара и отказ ответчика от добровольного удовлетворения требований истца, суд, руководствуясь ст. 15 и п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя, пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 30000 руб. и штрафа 150 000 руб., снизив его окончательный размер на основании ст. 333 ГК РФ.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 200 руб. В силу положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства суд взыскал госпошлину в размере 4 303 руб. 38 коп.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку считает, что данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Доводы апелляционной жалобы истца о необоснованном снижении размера неустойки, нельзя признать обоснованными, указанные доводы были предметом исследования и правовой оценки суда первой инстанции и получили оценку в совокупности с собранными по делу доказательствами по правилам ст. 67 ГПК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. По смыслу закона размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, обязанность доказывания которой лежит, на должнике.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что мотивы, по которым суд снизил размер неустойки, подробно приведены в решении суда, оснований с ними не согласиться судебная коллегия не усматривает.

В целом, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, их переоценке, не содержат ссылок на наличие оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, вследствие чего не могут быть приняты во внимание.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено. Оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

---