

Дело № 2-43/2019 (2-1447/2018)

УИД № 42RS0040-01-2018-002037-65

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Кемерово 28 июня 2019 года

Кемеровский районный суд Кемеровской области в составе председательствующего судьи
Тупицы А.А.,

при секретаре Поддубной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Тузкова Егора Игоревича к ПАО СК "Росгосстрах" о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием

У С Т А Н О В И Л:

Тузков Е.И. обратился в суд с иском к ПАО СК "Росгосстрах" о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, требования мотивировал тем, что 16.01.2018 его автомобиль AUDI A6 № попал в дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля TOYOTA COROLLA SPASIO № под управлением Михеевой Е.А., в результате чего автомобилю были причинены механические повреждения, а Тузкову Е.И. материальный ущерб, складывающийся из стоимости восстановительного ремонта.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признана Михеева Е.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия 16.01.2018 гражданская ответственность водителя Тузкова Е.И. по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств была застрахована в ПАО СК "Росгосстрах", страховой полис №, период страхования с 21.02.2017 по 20.02.2018, гражданская ответственность водителя Михеевой Е.А. застрахована в ЗАО "МАКС", страховой полис №.

Тузков Е.И. 12.03.2018 обратился в ПАО СК "Росгосстрах" с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов.

Поврежденное транспортное средство было представлено на осмотр.

Срок выплаты страхового возмещения истек 03.04.2018, ПАО СК "Росгосстрах" выплату не произвело, в связи с чем Тузков Е.И. обратился в независимое экспертное учреждение для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

В соответствии с экспертным заключением ООО "Центр экспертно-технических

исследований" от 28.03.2018 № 0503-211-18 стоимость восстановительного ремонта автомобиля AUDI A6 № с учетом износа на дату дорожно-транспортного происшествия 16.01.2018 составила 348 600 рублей, без учета износа 636 788 рублей 50 копеек.

Тузков Е.И. 25.04.2018 направил в адрес ПАО СК "Росгосстрах" претензию о выплате страхового возмещения с приложением экспертного заключения ООО "Центр экспертно-технических исследований" от 28.03.2018 № 0503-211-18.

ПАО СК "Росгосстрах" на претензию не ответило, страховой платеж не произвело.

Тузков Е.И. просит взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" 400 000 рублей невыплаченное страховое возмещение; 200 000 рублей штраф в размере 50 % за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего о выплате страхового возмещения; 400 000 рублей неустойку (пеню) в размере 1 % за каждый день просрочки за период с 04.04.2018 по 08.06.2018; 3 000 рублей компенсацию морального вреда; 5 000 рублей расходы на оплату услуг представителя.

В суд представлен отзыв представителя ПАО СК "Росгосстрах" Ефименко Ю.А., действующей на основании доверенности от 17.10.2018 № 1856-Д (т. 1 л.д. 103), согласно которому исковые требования являются необоснованными по следующим основаниям.

После обращения Тузкова Е.И. 13.03.2018 с заявлением о страховом возмещении и предоставлении транспортного средства на осмотр Тузкову Е.И. был направлен отказ в страховой выплате в связи со следующим.

Из представленных документов следует, что 16.01.2018 имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей AUDI A6 № под управлением Тузкова Е.И. и MITSUBISHI LANCER № под управлением Михеевой Е.А.

В целях выяснения обстоятельств причиненного вреда, установления характера повреждений транспортного средства и причин их образования была проведена независимая техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 03.04.2018 механизм образования повреждений на транспортном средстве не соответствует обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем, факт наступления страхового события установлен не был.

Заключение эксперта от 03.04.2018 содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в заключении выводы являются мотивированными, ясными и полными, оснований для сомнения в компетентности эксперта у ПАО СК "Росгосстрах" не имеется, данное заключение является допустимым доказательством по делу.

Заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания, и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховой риск – это предполагаемое событие, на случай наступления которого осуществляется страхование. Страховой случай – это совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, либо иным лицам.

Из указанных норм материального права однозначно следует вывод о том, что страховым случаем является объективно совершившееся событие, в связи с чем при предъявлении требования о страховой выплате факт наступления страхового случая подлежит доказыванию и бремя доказывания этого факта лежит на лице, предъявившем требование о страховой выплате, при этом страховщик вправе доказывать, что имели место обстоятельства, освобождающие его от обязанности произвести страховую выплату.

Принимая во внимание выводы эксперта от 03.04.2018 ПАО СК "Росгосстрах" приходит к выводу о том, что в рассматриваемом деле не доказан факт образования повреждений при заявленных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия.

Также Тузковым Е.И. необоснованно заявлены требования о взыскании неустойки и штрафа.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

После произведенного осмотра транспортного средства по заказу ПАО СК "Росгосстрах" было составлено транспортно-трасологическое заключение, на основании которого Тузкову Е.И. направлен мотивированный отказ в выплате.

Сроки направления ответа на досудебную претензию были полностью соблюдены.

В случае удовлетворения судом требования о взыскании неустойки и штрафа ПАО СК "Росгосстрах просит применить ст. [333 ГК РФ](#) ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, поскольку штрафные санкции не столько восстановят нарушенное право, сколько допустят неосновательное обогащение со стороны истца.

Так уменьшение размера взыскиваемой со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты на основании статьи [333 ГК РФ](#) возможно при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

При этом должны учитываться все обстоятельства дела, в том числе длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления

правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи [17](#) (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. [333 ГК РФ](#) на суд, по сути, возложена обязанность установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения.

Страхование носит компенсационный характер, целью которого является возмещение убытков.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Неустойка компенсирует в определенной части последствия, вызванные нарушением ответчиком своих обязательств, поэтому суд учитывает их при решении вопроса об уменьшении неустойки в соответствии со ст. [333 ГК РФ](#).

Возмещение вреда, как в экономическом, так и в правовом смысле, в принципе, не имеет целью и не предполагает создание добавленной стоимости по отношению к любому участнику.

Реализация механизма правового регулирования института страхования не может и не должна приводить к смещению имущественной массы даже в пользу его действительных участников, тем более скупщиков долгов и неустоек.

В рамках гражданского правоотношения, в отличие от публичного, санкция не носит характер возмездия за содеянное или уклонения от действия, а является эквивалентом потерь кредитора, его обеспечением и стимулом соблюдения условий отношений.

Между тем, в рассматриваемом случае (в том качестве, как заявлены иски требования) не достигается ни одна из указанных целей.

Штрафная санкция, являясь средством компенсации потерь, направлена на возмещение убытков.

Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 14.07.1997 № 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. [333 ГК РФ](#)" указывает на следующие критерии несоразмерности штрафа последствиям неисполнения обязательства: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением исполнения обязательства; длительность неисполнения обязательства.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Такие убытки могут быть определены двойной ставкой рефинансирования ЦБ РФ в счет компенсации убытков, которые возникли или могут возникнуть в результате

неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательства страховщиком.

Также ПАО СК "Росгосстрах" считает требование о компенсации морального вреда не подлежащим удовлетворению в связи с тем, что страховщиком обязательства были исполнены в установленные законом сроки и в соответствии с нормами действующего законодательства, правовые основания для удовлетворения данных требований отсутствуют.

Тузкову Е.И. заявлены требования о взыскании расходов на юридические услуги.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, количество судебных заседаний и другие обстоятельства, расходы на оплату юридических услуг являются явно завышенными и, в случае удовлетворения заявленных требований подлежат снижению с применением принципа разумности.

Не могут подлежать удовлетворению требования Тузкову Е.И. по возмещению затрат на нотариальное оформление доверенности представителя, поскольку доверенность выдана с широким кругом полномочий и на длительный срок, а не на ведение конкретного дела.

В судебном заседании представителя ПАО СК "Росгосстрах" Гончарова О.Д., действующая на основании доверенности от 17.10.2018 № 1859-Д, и Самсонов Ю.А. действующий на основании доверенности от 08.02.2019 № 341-Д, исковые требования не признали полностью по следующим дополнительным основаниям.

Согласно рецензии ООО "ТК Регион Сервис" механические повреждения автомобиля AUDI A6 не могли образоваться в результате дорожно-транспортных происшествий от 16.01.2018; заключение эксперта ООО "РАЭК" противоречит Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства; в том числе п. 1.6, поскольку вывод о замене коробки переменных передач сделан без её разборки и дефектовки; п. 2.3, поскольку вывод о скользящем касательном столкновении автомобилей TOYOTA COROLLA SPASIO и AUDI A6 сделан без их соответствующего сопоставления, не описан механизм столкновения автомобилей, использованы фотографии плохого качества, что самим экспертом не оспаривается, выводы сделаны только на основании протоколов осмотра, не описаны повреждения контактирующих автомобилей, в том числе слепообразующий и следопринимающий объекты; в выводах эксперта не указан виновник дорожно-транспортного происшествия; экспертом дополнительные доказательства не запрашивались; эксперт не смог ответить на все поставленные вопросы, не выяснил все обстоятельства дела, его выводы являются неполными, недостоверными и непроверяемыми, к тому же носят вероятностный характер; эксперт воспользовался

Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз 2013 года, которые с 01.01.2019 утратили силу; ранее автомобиль AUDI A6 с предыдущими собственниками принимал участие в других дорожно-транспортных происшествиях и имел аналогичные механические повреждения; Тузков Е.И., зная о судебном споре, недобросовестно распорядился поврежденным автомобилем.

Истец Тузков Е.И., третьи лица - Михеева Е.А., представитель АО Страховая компания "МАКС" в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](#) дело может быть рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Заслушав объяснения представителя Тузкова Е.И. Тузковой Л.Ф., действующей на основании доверенности от 20.02.2018 42 АА № 2071484, удостоверенной нотариусом Кемеровского нотариального округа Кемеровской области Верновой О.П. (срок 3 года) (т. 1 л.д. 86), представителей ПАО СК "Росгосстрах" Гончаровой О.Д. и Самсонова Ю.А., допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. [12 ГК РФ](#), ст. [56 ГПК РФ](#) каждое лицо имеет право на защиту своих гражданских прав способами, предусмотренными законом, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. [1](#), ст. [8 ГК РФ](#) выбор способа защиты права избирается истцом, при этом он должен соответствовать характеру допущенного нарушения и удовлетворение заявленных требований должно привести к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. [1079 ГК РФ](#) граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Судом установлено следующее.

В 21.10 час. 16.01.2018 по <адрес> место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей AUDI A6 № под управлением Тузкова И.В. и TOYOTA COROLLA SPASIO № под управлением Михеевой Е.А. (т. 1 л.д. 13, 49).

Автомобиль AUDI A6 № принадлежит на праве собственности Тузкову Е.И. (т. 1 л.д. 9, 10, 47).

Определениями инспектора по ИАЗ ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску от 20.01.2018 (т. 1 л.д. 12, 50, 51) в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Тузкова И.В. и Михеевой Е.А. по факту данного дорожно-транспортного происшествия отказано за отсутствием в действиях указанных лиц события и состава административного правонарушения.

При этом инспектор по ИАЗ ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску установил, что Михеева Е.А., управляя автомобилем TOYOTA COROLLA SPASIO №, не учла видимость в направлении движения и не справилась с управлением, в результате чего совершила столкновение с автомобилем AUDI A6 № под управлением Тузкова И.В.

Автомобилю AUDI A6 № причинены механические повреждения.

ПАО СК "Росгосстрах" причинение автомобилю AUDI A6 механических повреждений при обстоятельствах, указанных в материалах дела по факту дорожно-транспортного происшествия от 16.01.2018, отрицает.

Однако вина Михеевой Е.А. в причинении вреда имуществу Тузкова Е.И. подтверждается материалами дела по факту дорожно-транспортного происшествия, в том числе:

- объяснениями водителя Тузкова И.В., согласно которым он в темное время суток 16.01.2018 по доверенности управлял автомобилем AUDI A6 по Толмачевскому шоссе г. Новосибирска по главной дороге и двигался со скоростью около 50 км/ч, была снежная погода, гололед; автомобиль TOYOTA COROLLA SPASIO не предоставил Тузкову И.В. преимущество в движении, в результате чего произошло столкновение и автомобиль AUDI A6 выбросило в снежный вал;

- объяснениями водителя Михеевой Е.А., согласно которым она около 21.00 час. 16.01.2018 управляла автомобилем TOYOTA COROLLA SPASIO, с левым поворотом выезжала из снегоотвала на Толмачевское шоссе г. Новосибирска, ввиду темного времени суток и ограниченной видимости, снегопада и гололеда совершила столкновение с автомобилем AUDI A6;

- схемой места происшествия от 16.01.2018 к протоколу осмотра дорожно-транспортного происшествия, с которой водители Михеева Е.А. и Тузков И.В. были согласны; Михеева Е.А. вину в дорожно транспортном происшествии не отрицала;

- заключением эксперта ООО "РАЭК" от 29.03.2019 № 13-02-2с-1/19 (т. 2 л.д. 31-61), согласно которому механизм дорожно-транспортного происшествия и механизм образования механических повреждений на автомобиле AUDI A6 №, в том числе автоматической коробки переменных передач, не исключаются при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, изложенных в объяснениях водителей Тузкова И.В. и Михеевой Е.А.

Суд считает заключение эксперта ООО "РАЭК" от 29.03.2019 № 13-02-2с-1/19 обоснованным и достоверным, отражающим фактические обстоятельства дела, поскольку оно отвечает требованиям относимости и допустимости, надлежащим образом мотивировано, содержит исчерпывающие ответы на вопросы суда, составлено лицом, имеющим соответствующее образование и стаж экспертной работы, обладающим специальными познаниями, выводы эксперта являются полными, противоречий в себе не содержат, эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме этого, эксперт ООО "РАЭК" в г. Новосибирске реально осматривал частично восстановленный автомобиль TOYOTA COROLLA SPASIO №, на котором установлены следы динамического характера в виде продольных многочисленных групп царапин, деформаций и групп притертостей, наслоений лакокрасочных покрытий.

Автомобиль AUDI A6 г/н № на осмотр представлен не был ввиду его восстановления и нахождения в другом регионе, утраты части бампера, подвергнутой контакту при столкновении.

Экспертом ООО "РАЭК" механизм дорожно-транспортного происшествия определен с использованием компьютерного программного обеспечения.

При указанных обстоятельствах суд считает доказанным факт участия автомобилей TOYOTA COROLLA SPASIO № и AUDI A6 № в дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 16.01.2018 по <адрес>, и факт причинения в результате этого механических повреждений автомобилю AUDI A6 №.

Согласно п. 5 ст. [10 ГК РФ](#) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи [10 ГК РФ](#) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Исходя из этого именно на ПАО СК "Росгосстрах" лежит обязанность доказать то обстоятельство, что дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей TOYOTA COROLLA SPASIO № и AUDI A6 № в действительности не имело место.

Однако таких доказательств по делу не представлено.

Согласно ст. [60 ГПК РФ](#) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ст. [55 ГПК РФ](#) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Суд не может принять во внимание в качестве доказательства рецензии экспертов независимой экспертизы ООО "ТК Сервис Регион", а также мнение представителя ПАО СК "Росгосстрах" Самсонова Ю.А. как лица, обладающего специальными познаниями в

области исследований обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, поскольку суд указанных лиц в качестве экспертов не назначал, об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) они не предупреждались.

В соответствии со ст. [1082 ГК РФ](#) удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить причиненные убытки, под которыми в соответствии с ч. 2 ст. [15 ГК РФ](#) понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. [927 ГК РФ](#) страхование осуществляется на основании договоров имущественного страхования, заключаемых гражданином со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

В соответствии с ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. [929 ГК РФ](#) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В соответствии с преамбулой Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" он действует в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со ст. [931 ГК РФ](#) по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или

имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу закона (глава 59 ГК РФ) потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю.

По смыслу приведенных правовых норм, вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована по договору ОСАГО, решается в зависимости от наличия выраженного им согласия на такое возмещение либо его отсутствия.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Гражданская ответственность водителя Тузкова Е.И. застрахована в ПАО СК "Росгосстрах", страховой полис №, период страхования с 21.02.2017 по 20.02.2018 (т. 1 л.д. 11, 48).

Гражданская ответственность водителя Михеевой Е.А. застрахована в ЗАО "МАКС", страховой полис № (т. 1 л.д. 13).

Тузков Е.И. 12.03.2018 обратился в ПАО СК "Росгосстрах" с заявлением о прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с приложением необходимых документов, 23.03.2018 заведено выплатное дело № (т. 1 л.д. 14, 15, 16, 52, 53-55, 91).

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы

поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой страховщик обязан совершить одно из трёх действий.

С учетом отсутствия в спорном периоде нерабочих праздничных дней и положений ст. [193 ГК РФ](#) срок принятия решения истек 02.04.2018.

ПАО СК "Росгосстрах" 28.02.2018 выдало Тузкову Е.И. направление в ООО "Автоконсалтинг Плюс" и в АО "Технэкспро" для проведения 28.02.2018 осмотра и диагностики (независимой технической экспертизы) в целях установления наличия и характера технических повреждений, причин их возникновения, технологии, объема и стоимости ремонта транспортного средства (т. 1 л.д. 17, 56).

Осмотр автомобиля произведен 28.02.2018 в ООО "ТК Сервис регион", при осмотре установлены механические повреждения (т. 1 л.д. 92-93).

Ответом ПАО СК "Росгосстрах" от 04.05.2018 № 06-06/4281 (т. 1 л.д. 94) в выплате страхового возмещения было отказано в связи с тем, что механизм образования повреждений автомобиля AUDI A6 № не соответствует обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия.

В связи с тем, что выплата страхового возмещения Тузкову Е.И. не произведена, он обратился в независимое экспертное учреждение для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

В соответствии с досудебным экспертным заключением ООО "Центр экспертно-технических исследований" от 28.03.2018 № 0503-211-18 (т. 1 л.д. 60-82) на дату дорожно-транспортного происшествия 16.01.2018 стоимость восстановительного ремонта автомобиля AUDI A6 № составила с учетом износа 348 600 рублей (т. 1 л.д. 65).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Тузков Е.И. 25.04.2018 обратился в ПАО СК "Росгосстрах" с претензией о выплате страхового возмещения с приложением заключения эксперта ООО "Центр экспертно-технических исследований" (т. 1 л.д. 18-20, 57-59).

Из сообщений ПАО СК "Росгосстрах" от 04.05.2018 № 06-06/4282 и от 07.05.2018 № 06-06/4460 (т. 1 л.д. 41, 42, 94, 95, 96, 97) следует, что в ходе дополнительного проведенного страховщиком транспортно-трасологического исследования дорожно-транспортного происшествия установлено, что механизм образования повреждений на транспортном средстве не соответствует установленным при осмотре 28.02.2018 повреждениям транспортного средства заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 16.01.2018, в связи с этим факт наступления страхового события ПАО СК "Росгосстрах не установлен.

В соответствии с п. 6 ст. 12.1 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации, которая проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений настоящей статьи.

По ходатайству сторон в ООО "РАЭК" (экспертное учреждение выбрано по инициативе суда) проведена судебная автотехническая экспертиза, согласно заключению которой от 29.03.2019 № 13-02-2с-1/19 стоимость устранения дефектов с учетом износа составила 630 819 рублей; без учета износа 342 681 рубль 50 копеек; рыночная стоимость автомобиля AUDI A6 № на дату дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.01.2018, составила 577 000 рублей; стоимость годных остатков автомобиля AUDI A6 № на дату дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.01.2018, составила 172 147 рублей, ремонт автомобиля признан экономически нецелесообразным.

Суд считает заключение эксперта ООО "РАЭК" от 29.03.2019 № 13-02-2с-1/19 обоснованным и достоверным, отражающим фактические обстоятельства дела, поскольку оно отвечает требованиям относимости и допустимости, надлежащим образом мотивировано, содержит исчерпывающие ответы на вопросы суда, составлено лицом, имеющим соответствующее образование и стаж экспертной работы, обладающим специальными познаниями, выводы эксперта являются полными, противоречий в себе не содержат, эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) за дачу заведомо ложного заключения.

Доводы ПАО СК "Росгосстрах" в части недостоверности заключения эксперта ООО "РАЭК" от 29.03.2019 № 13-02-2с-1/19 суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Так эксперт ООО "РАЭК" использовал методическое руководство "Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов", которое утратило силу в связи с введением с 01.01.2019 года новых Методических рекомендаций.

Однако методические рекомендации не являются нормативным актом, принятым в

соответствии и в порядке, предусмотренном действующим законодательством; согласно предисловию к ним устанавливаются методика проведения автотехнических экспертиз и исследований в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ и могут быть использованы также другими экспертными организациями, каковым является ООО "РАЭК"; согласно разделу 1 определяют лишь общие положения, принципы, методы и организацию производства автотехнических экспертиз.

ПАО СК "Росгосстрах" не приведено доказательств того, в какой мере использование данных методических рекомендаций привело к необоснованному выводу на поставленные судом вопросы.

Кроме того, судом вопросы ставились относительно события, имевшего место 16.01.2018, то есть в период действия данных рекомендаций.

По общему правилу, установленному п. 1 ст. [4 ГК РФ](#) акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В связи с этим у эксперта ООО "РАЭК" не имелось оснований для использования новых рекомендаций, поскольку закон, который распространил бы их действие на отношения, возникшие до введения в действие новых рекомендаций, не принят, письмо директора ФБУ "Российский Федеральный центр судебной экспертизы при министерстве юстиции Российской Федерации" от 08.12.2018 № 23-8993 ни законом, ни нормативным актом не является.

В соответствии с п. 1.6 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" (утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П) решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиров и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Эксперт ООО "РАЭК" пришел к однозначному выводу о замене автоматической коробки переменных передач.

Исходя из смысла п. 1.6 Положения о единой методике отсутствие заключения по результатам диагностики деталей автоматической коробки переменных передач безусловно не свидетельствует о том, что её повреждение не могло быть получено в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, поскольку диагностика или дефектовка с разборкой требуется в случае обнаружения таких повреждений деталей, которые не позволяют сделать однозначный вывод о необходимости их замены.

Более того, в связи с тем, что к моменту осмотра автомобиля экспертом он отремонтирован, то возможность диагностики или дефектовки коробки передач с разборкой утрачена.

Согласно пп. "а" п. 18 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

В соответствии с п. "б" ст. 7 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Таким образом, с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу Тузкова Е.И. подлежит взысканию страховое возмещение в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием от 16.01.2018, в размере 400 000 рублей.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

При этом в законе каких-либо исключений относительно не взыскания неустойки при наличии судебного спора о размере страхового возмещения нет.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 400 000 рублей.

С учетом срока, когда ПАО СК "Росгосстрах" обязано произвести страховое возмещение, расчет неустойки превысит указанную сумму.

В силу п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Таким образом, размер неустойки, который может быть взыскан с ПАО СК "Росгосстрах", не может превышать 400 000 рублей.

Со стороны ПАО СК "Росгосстрах" поступило заявление об уменьшении размера неустойки.

В соответствии со ст. [55 Конституции](#) РФ законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

На основании ст. [333 ГК РФ](#) суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В силу диспозиции ст. [333 ГК РФ](#), а также исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. [1 ГК РФ](#)) неустойка может быть снижена судом на основании ст. [333 ГК РФ](#) не только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при наличии исключительных обстоятельств, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

В соответствии с п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение статьи [333 ГК РФ](#) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

В соответствии с п. 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие

нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи [56 ГПК РФ](#), часть 1 статьи [65 АПК РФ](#)). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей [317.1](#), [809](#), [823 ГК РФ](#)) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1 ГК РФ](#)).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи [333 ГК РФ](#)" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи [333 ГК РФ](#) судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

При решении вопроса о соразмерности неустойки суд принимает во внимание характер спора и длительность нарушения прав истца, а именно: обязанность страховой организации по полной выплате страхового возмещения в течение 20 дней со дня обращения в страховую организацию и полную невыплату страхового возмещения более чем один год после истечения установленного законом срока, что лишает истца права на своевременное восстановление поврежденного имущества; что выплата кредитору компенсации за потери должна быть адекватной нарушенному интересу и соизмерима с ним, учитывает максимальный размер штрафных санкций, предусмотренный Законом об ОСАГО, что снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, что предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу способом реализации требования ч. 3 ст. [17 Конституции](#) РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (баланс интересов).

Учитывая вышеизложенное, максимальный размер законной неустойки, который можно взыскать за несоблюдение срока выплаты страхового возмещения, соотношение присужденной суммы страхового возмещения к размеру исчисленной неустойки, принимая во внимание длительность неоплаты страхового возмещения, невозможность истца восстановить поврежденное транспортное средство в связи с полной невыплатой страхового возмещения, отсутствие со стороны ответчика каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, расчетов, суд оснований для снижения неустойки не находит.

В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Размер штрафа составит: 400 000 рублей * 50 % = 200 000 рублей, подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. [1099 ГК РФ](#) основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](#) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. [15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер

присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Решая вопрос о размере компенсации морального вреда суд принимает во внимание характер причиненных потребителю нравственных и физических страданий и длительность нарушения прав потребителя, учитывает принцип разумности и справедливости и считает необходимым компенсировать моральный вред в размере 3 000 рублей.

При этом суд считает, что компенсация морального вреда в таком размере не приведет истца к неосновательному обогащению и не поставит ответчика в тяжелое имущественное положение.

Тузковым Е.И. заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, однако доказательств реального несения указанных расходов не представлено, в связи с чем данное требование удовлетворению не подлежит.

В силу ст. [96](#), [98 ГПК РФ](#) с ПАО СК "Росгосстрах" подлежат взысканию в пользу ООО "РАЭК" расходы по оплате судебной автотехнической экспертизы в размере 63 684 рубля (т. 2 л.д. 27).

В соответствии с ч.1 ст. [103 ГПК РФ](#), ст. ст. [50](#), [61.1](#), [61.2](#) Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, в связи с чем с ПАО СК "Росгосстрах" подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина с учетом требований имущественного и неимущественного характера в размере 13 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать в пользу Тузкова Егора Игоревича с ПАО СК "Росгосстрах":

- 400 000 рублей страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием от 16.01.2018;
- 200 000 рублей штраф;
- 400 000 рублей неустойку;
- 3 000 рублей компенсацию морального вреда,

а всего 1 003 000 рублей.

Взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу ООО "РАЭК" расходы по оплате услуг эксперта в размере 63 684 рубля.

Взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" в доход Кемеровского муниципального бюджета

государственную пошлину в размере 13 500 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в Кемеровском областном суде в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Справка: в окончательной форме решение принято 02.07.2019.

Судья А.А. Тупица