



ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Решение

именем Российской Федерации

20 июля 2018 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-0714/2018 по иску ООО "Московское общество защиты потребителей" в интересах А.Н.ОА. к ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" о защите прав потребителей,

установил:

ООО "Московское общество защиты потребителей", действующее в интересах А.Н.ОА., обратилось в суд с иском к ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" о защите прав потребителей, мотивировав заявленные требования тем, что 20 февраля 2014 года А.Н.ОА. передал в сервисный центр ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" свой автомобиль Toyota LAND CRUISER, идентификационный номер (VIN), государственный регистрационный знак для выполнения кузовных работ по замене переднего крыла, радиатора, капота и "телевизора", а также для последующего выполнения работ по нанесению на кузов автомобиля нового лакокрасочного покрытия с аэрографией. Общая цена работ с запчастями и материалами по заказ-наряду N 4294 от 20.02.2014 года составила 67 254,90 руб., по заказ-наряду N 4942 от 30.06.2014 г. - 204 960,66 рублей. Обязательства по оплате работ были исполнены А.Н.ОА. в полном объеме, что подтверждается, в том числе чеком от 07.07.2014.

Гарантийный срок на работы по лакокрасочному покрытию установлен не был, при этом нанесение аэрографии выполнялось в целях улучшения внешнего вида автомобиля, так как заводское окрашивание во время эксплуатации автомобиля было повреждено. После выполнения лакокрасочных работ автомобиль в ДТП не был, повреждений не получал; обслуживание автомобиля проводилось своевременно и в соответствии с требованиями завода-изготовителя. Между тем во время использования автомобиля А.Н.ОА. обнаружил недостатки выполненных работ: вспучивание краски на деталях кузова автомобиля (капоте, задней двери, стойках кузова, дверях), помутнение лака по всему кузову, а также на некоторых местах под накладными деталями имело место проявление коррозии, что свидетельствует об отсутствии грунтовки.

Добровольно устранить недостатки работ ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" отказалось, требования, изложенные в претензии N 192 от 08.10.2015 г. об устранении недостатков работ по заказ-наряду N 4942 от 30.06.2014 в 30-тидневный (получена ответчиком 29.10.2015) срок оставлены без удовлетворения.

В целях определения технического состояния лакокрасочного покрытия автомобиля, а также причин образования коррозии, А.Н.ОА. обратился в экспертный отдел Московского общества защиты прав потребителей. Экспертное исследование автомобиля проводилось экспертом-автотехником Московского общества защиты прав потребителей 26.10.2015 г. в присутствии А.Н.ОА. и представителя ООО "Р-СТАР СТУДИЯ".

Согласно акта экспертизы N 278-ШАА от 11.11.2015 года, на лакокрасочном покрытии кузова автомобиля Toyota LAND CRUISER имеется зонально микро и макро разрушения лакокрасочного

покрытия, возникшие в результате его нанесения на поверхность кузова автомобиля, которая не была подготовлена в полном объеме к такому типу и виду окрасочных работ - аэрографии. С учетом значительного времени эксплуатации автомобиля и большого пробега, транспортное средство, имеющее подобное техническое состояние, должно быть подвергнуто специальной подготовке в виде полного удаления старого лакокрасочного покрытия и проведения зональных ремонтно-восстановительных работ в тех частях и элементах кузова, где толщина металла и его техническое состояние не позволяли осуществить окрасочные работы.

Принимая во внимание нежелание ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" провести работы по устранению недостатков, А.Н.ОА. обратился в сервисный центр компании Diffusionart (ИП М.) для выполнения работ по устранению недостатков лакокрасочного покрытия - перекрас автомобиля со снятием старого лакокрасочного покрытия. Согласно выставленному счету на оплату N 25 от 02.12.2015 г., общая стоимость работ по договору N 1055 от 02.12.2015 года составила 260 000,00 рублей. От возмещения указанных расходов (претензия исх. N 223 от 16.12.2015 г.) ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" отказалось.

Принимая во внимание изложенное, истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями, просил суд взыскать с ответчика ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу А.Н.ОА. в счет возмещения убытков 260 000,00 руб.; неустойку за просрочку удовлетворения требований о возмещении убытков в размере 203 595,00 руб. за период с 12.01.2016 по 26.02.2016; расходы по оплате юридических, экспертных и почтовых услуг в размере 72 283,60 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб.; а также штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной потребителю.

В ходе судебных заседаний исковые требования в части взысканий убытков были увеличены. А.Н.ОА. пояснил, что за время простоя автомобиля очаги коррозии сильно распространились по кузову, вздулась краска на крыше автомобиля, в связи с чем автомобиль был передан на ремонт в SF-студию (ИП Р.). Общая стоимость проведенных ремонтных работ составила 541 000,00 руб., согласно заказ-наряду N 2098 от 18.01.2017. Работы оплачены в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру N 341 от 20.05.2017. В связи с изложенным, истец просит взыскать с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу А.Н.ОА. в счет возмещения убытков 541 000,00 рублей.

Представитель РОО "Московское общество защиты прав потребителей" и представитель А.Н.ОА. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали по доводам иска.

Представитель ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам письменных возражений, просил в удовлетворении иска отказать, в случае удовлетворения иска просил о снижении размера неустойки.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора

требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 724 ГК РФ в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

Как установлено в судебном заседании и следует из пояснений сторон и материалов дела, истцом были обнаружены недостатки оказанной ответчиком услуги в виде некачественного нанесения лакокрасочного покрытия на принадлежащий истцу автомобиль, в связи с чем истец обратился в суд с указанными требованиями.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в отзыве на исковое заявление указал, что А.Н.ОА. отказался от выполнения работ по устранению недостатков силами ответчика, проигнорировал ответ на претензию и не предоставил автомобиль для выполнения работ.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с положениями ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в законном порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ш., эксперт в обществе защиты прав потребителей, показавший, что при проведении экспертизы автомобиля выявлены дефекты лакокрасочного покрытия (повреждение 80% аэрографии, нанесенной на кузов), возникшие в связи с нарушением технологии его нанесения: автомобиль не был надлежащим образом подготовлен к проведению работ. Поскольку кузов представляет собой единый элемент, устранять недостатки работ частями невозможно, иначе потеряется цветовая гамма.

Р., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что у истца имелись дефекты лакокрасочного покрытия после нанесения аэрографии.

У суда отсутствуют основания не доверять показаниям свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и незаинтересованных в исходе дела; свидетельские показания логичны, не противоречат друг другу, подтверждаются иными доказательствами, представленными в материалы дела.

В соответствии с п. 1 ст. 79 ГК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Исходя из необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, к которым относятся выявленные недостатки оказанных услуг, принимая во внимание, что данный вопрос требует специальных познаний, которыми суд не обладает определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 07.02.2018 была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Института независимой автотехнической экспертизы Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета. На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы: 1) определить, имеются ли в автомашине Toyota LAND CRUISER, принадлежащей А.Н.ОА., дефекты лакокрасочного покрытия, очаги коррозии и вздутия краски; 2) если имеются, определить, каковы причины неисправностей (производственные, конструктивные, эксплуатационные, результат некачественно произведенных ремонтных, лакокрасочных работ); 3) установить давность появления дефектов лакокрасочного покрытия, очагов коррозии и вздутия краски; 4) определить, являются ли данные неисправности устранимыми, определить объем, стоимость работ с учетом износа транспортного средства и необходимое время для устранения имеющихся неисправностей вышеуказанного автомобиля (в случае их наличия).

Согласно заключения экспертов N Л354518, в принадлежащей А.Н.ОА. автомашине Toyota LAND CRUISER имеются дефекты лакокрасочного покрытия в виде механического повреждения в дверных проемах, очага коррозии на внутренней стороне передней правой двери, вздутия лакокрасочного покрытия на месте очагов коррозии на внутренней стороне двери багажника. Наружные панели кузова, имеющие ремонтное окрашивание, дефектов в виде очагов коррозии,

вздутий не имеют. Выявленные дефекты лакокрасочного покрытия имеют эксплуатационный характер, при этом в связи с отсутствием методик установить давность возникновения дефектов лакокрасочного покрытия не представляется возможным. Дефекты устранимы, для чего необходимо провести окраску дверных проемов, внутренних поверхностей передней правой двери и двери багажника. Стоимость работ с учетом износа транспортного средства составляет 27 330,43 руб., трудоемкость работ для устранения имеющихся неисправностей вышеуказанного автомобиля составляет 13,6 нормо-часов.

Оценивая в соответствии со ст. 67 ГПК РФ заключение экспертов N Л354518, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований сомневаться в компетентности экспертов, привлеченных для экспертного исследования, имеющих специальное образование, опыт работы по специальности, сделанных выводов, подробно мотивированных, обоснованных, достаточно полно и ясно изложенных в заключении по вопросам, поставленным судом перед экспертами относительно предмета спора, имеющего ссылки на нормативные акты, которые были приняты во внимание при производстве исследований, у суда не имеется.

Экспертное заключение не является безусловным доказательством и оценивается в совокупности с иными материалами дела.

При изложенных обстоятельствах, учитывая давность произведенных ответчиком работ, качество которых оспаривается истцом, принимая во внимание, что А.Н.ОА. продолжительное время осуществлял пользование автомобилем, в том числе, производил ремонтные работы лакокрасочного покрытия, в связи с чем в настоящее время установить давность возникновения дефектов лакокрасочного покрытия не представляется возможным, суд полагает возможным при удовлетворении требований о возмещении убытков, причиненных некачественно выполненными ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" работами, руководствоваться заключением сервисного центра компании Diffusionart (ИП М.) и взыскать с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу А.Н.ОБ. в счет возмещения убытков 260 000,00 рублей.

Данные расходы в сумме 260 000 рублей уже понесены истцом 02.12.2015 года за перекраску автомобиля, работы включали в себя: сбор/разбор, снятие старого ЛКП, подготовка к покраске, покраска автомобиля, художественные работы, нанесение ЛКП (л.д. 67)

При этом суд не находит оснований для взыскания убытков в размере 541 000,00 руб., согласно заказ-наряда С SF-студии (ИП Р.) N 2098 от 18.01.2017, поскольку необходимость проведения ремонтных работ сервисным центром связана с недобросовестным осуществлением истцом прав и обязанностей. Так, своевременное устранение дефектов покрасочных работ могло предотвратить дальнейшее распространение коррозии по кузову автомобиля. Кроме того, суд принимает во внимание, что сервисным центром осуществлялась перекраска крыши автомобиля, между тем, как из иных материалов дела и показаний свидетелей следует, что аэрография на крыше автомобиля истца ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" не осуществлялась.

Кроме того, судом учтено, что недостатки работ ответчика устранены 02.12.2015 года ИП М., за что истцу взысканы убытки в сумме 260 000 рублей.

Как следует из преамбулы Закона РФ 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или

использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, - с другой стороны.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров комиссии; хранения; из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" убытки потребителя возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ч. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона (п. 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Из материалов дела следует, что истец обратилась к ответчику с требованиями об устранении недостатков работ, которые ответчиком не были удовлетворены. При указанных обстоятельствах требования А.Н.ОА. о взыскании неустойки являются правомерными.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В силу положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно. Иными словами, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из обстоятельств конкретного дела.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, проверив расчет неустойки, представленный истцом, с учетом заявления ответчика ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" о

несоразмерности неустойки и применении положений ст. 333 ГК РФ, суд пришел к выводу наличия возможности снижения подлежащей взысканию с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" неустойки в размере 100 000,00 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, индивидуальным предпринимателем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Судом установлено, что бездействием ответчика, выразившимся в значительном нарушении сроков устранения недостатков выполненных работ были нарушены права истца, как потребителя, соответственно имеются основания для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. С учетом требований разумности и справедливости, а также с учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, заявленное требование подлежит удовлетворению на сумму 3 000,00 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Суд, на основании ст. 333 ГК РФ, усматривает основания для снижения размера штрафа, полагает возможным взыскать в пользу А.Н.ОА. и РОО "Московское общество защиты прав потребителей" штрафа в размере 100 000,00 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются

истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек, предусмотренных ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ не является исчерпывающим.

Истцом понесены почтовые расходы в размере 283,60 руб. направление претензий ООО "Р-СТАР СТУДИЯ", расходы по оплате услуг РОО "Московское общество защиты потребителей", в том числе за юридическую консультацию и составление претензии - 6 000,00 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру N 402 от 30.09.2015; аванс за составление претензии - 8 200,00 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру N 488 от 11.12.2015 г.; консультации эксперта-автотехника - 1 800,00 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру N 387 от 23.09.2015 г.; экспертиза лакокрасочного покрытия - 26 000,00 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру N 446 от 11.11.2015 г.; экспертиза лакокрасочного покрытия - 30 000,00 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру N 421 от 23.10.2015 г.

Расходы, понесенные истцом по оплате услуг РОО "Московское общество защиты потребителей" не подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации.

Общественные объединения для осуществления уставных задач вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) (абз. 9 п. 2 ст. 45 указанного Закона).

Положения ст. 100 ГПК РФ направлены на восстановление нарушенного права, однако защита прав одного лица не должна приводить к ущемлению прав другого, в связи с чем доказыванию и судебной оценке подлежит не только сам факт несения расходов на представителя, но и их разумность.

Наделяя положениями п. 2 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" общественные объединения потребителей для осуществления их уставных целей правом обращаться в суды с заявлениями в защиту прав и законных интересов потребителей, законодатель закрепил в абзаце 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" правило, согласно которому, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям или органам.

Указанное положение Закона направлено на материальное стимулирование деятельности соответствующих организаций по защите прав и законных интересов потребителей.

Таким образом, правовых оснований для взыскания расходов истца по оплате юридических услуг РОО "МОЗП" не имеется.

Расходы по оплате услуг эксперта РОО "МОЗП" подлежат удовлетворению в сумме 20 000 рублей, учитывая что требования истца удовлетворены частично, таким образом расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика также надлежит взыскать государственную пошлину от уплаты, которой истец был освобожден, в доход местного бюджета в размере 8 100,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу А.Н.ОА. в счет возмещения ущерба 260 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000,00 руб., неустойку в сумме 100 000,00 руб., штраф в сумме 50 000,00 руб., почтовые расходы в размере 283,60 руб., расходы в сумме 20 000,00 рублей.

Взыскать с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу РОО "Московское общество защиты потребителей" штраф в сумме 50 000 рублей

Взыскать с ООО "Р-СТАР СТУДИЯ" в пользу бюджета города Москвы госпошлину в сумме 8 100,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда города Москвы.

решение в окончательной форме изготовлено 27 июля 2018 года

Судья
Е.М.ЧЕРНЫШ