



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 декабря 2017 г. по делу N 33-50706/17

Судья: Зотова Е.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Михалиной С.Е.,

судей Леоновой С.В., фιο,

при секретаре Ш.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО "ТАНК-СЕРВИС" по доверенности К. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования П. к ООО "ТАНК - СЕРВИС" о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать ООО "ТАНК-СЕРВИС" в пользу П. денежную сумму в размере 73 050 рублей, неустойку в размере 73 050 рублей, расходы на экспертизу в размере 35 000 рублей, почтовые расходы в размере 613 рублей 74 копеек, расходы на услуги представителя в размере 30 000 рублей, на оформление доверенности в размере 2 150 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 75 550 рублей.

Обязать ООО "ТАНК-СЕРВИС" демонтировать и вывезти септик "Биотанк - 4 сам", установленный по адресу: адрес, в течение 30 дней с даты вступления решения суда в законную силу.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "ТАНК-СЕРВИС" государственную пошлину в размере 4 422 рублей 00 копеек в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва.

установила:

Истец П. обратился в суд с иском к ООО "ТАНК - СЕРВИС" о взыскании с ответчика уплаченную им по договору денежную сумму в размере 73 050 рублей, неустойку за просрочку возврата денежных средств в размере 27 759 рублей, расходы на экспертизу в размере 35 000 рублей, почтовые расходы в размере 613 рублей 74 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, на оформление доверенности в размере 2 150 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф, обязать ответчика своими силами и за свой счет выполнить работы по демонтажу и вывозу септика "Биотанк - 4 сам", установленного по адресу: адрес, в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу, указав, что если ответчик не исполнит данное решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 04.08.2016 года между истцом и ООО "ТАНК - СЕРВИС" был заключен договор N 849 на приобретение товара септик "Биотанк - 4 сам", стоимостью 45 500 рублей и на выполнение работ, по условиям которого ответчик выполнил по адресу: адрес монтаж "Биотанка 4" стоимостью 19 900 рублей, прокладку трубопровода в количестве 4 единицы стоимостью 3 600 рублей, осуществил выезд монтажной бригады стоимостью 1 050 рублей, прокол колодца стоимостью 3 000 рублей. Истцом была оплачена стоимость материала и работ на сумму 73 050 рублей. 10.09.2016 года товар был передан истцу и выполнены установленные договором работы, но на следующий день, 11.09.2016 года истцом были обнаружены недостатки товара, делающие невозможным его дальнейшую эксплуатацию: из септика полностью вытекла закаченная в него при монтаже вода, что свидетельствует о не герметичности емкости. Претензии истца к ответчику были оставлены без ответа, недостатки устранены не были, что истец полагал незаконным, нарушающим его права как потребителя и причинившим моральный вред.

Истец П. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, доверил представлять свои интересы в суде своему представителю по доверенности фио, которая в судебное заседание явилась, уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика неустойку в размере 157 788 рублей за период с 16.10.2016 года по 27.06.2017 года, в остальной части исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО "ТАНК - СЕРВИС" по доверенности фио в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования не признала, в случае удовлетворения иска просила о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, а также компенсации морального вреда и расходов на представителя.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика ООО "ТАНК-СЕРВИС" по доверенности К. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО "ТАНК - СЕРВИС" не явился, извещен посредством направления судебного извещения врученного 19.10.2017 г. (л.д. 214), причины неявки не обосновал, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие по ст. ст. 167, 327 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав объяснения представителя истца П. по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, доводы возражений истца на апелляционную жалобу, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При рассмотрении настоящего спора суд руководствовался ст. ст. 309, 310, 702, 779, 783, 723 ГК РФ, ст. 13, 18, 22, 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 04.08.2016 года между П. и ООО "ТАНК - СЕРВИС" был заключен договор N 849, по условиям которого ответчик обязался осуществить собственными силами, за счет заказчика, монтаж и установку оборудования: "Биотанк - 4 сам", стоимостью 19 900 рублей, монтаж "Биотанка 4", стоимостью 19 900 рублей, прокладку трубопровода в количестве 4 единицы стоимостью 900 рублей, выезд монтажной бригады стоимостью 1 050 рублей, прокол колодца стоимостью 3 000 рублей, доставить данное оборудование по адресу: адрес с 04.08.2016 года по 30.09.2016 года.

В силу п. 3.1 договора сумма договора составила 73 050 рублей.

Принятые по договору обязательства перед ответчиком П. выполнены полностью, в установленные сроки истец внес ответчику полную оплату товара, что подтверждается счетом на оплату и чеком, имеющимися в материалах дела.

10.09.2016 года товар был передан истцу и выполнены установленные договором работы.

11.09.2016 года истцом были обнаружены недостатки товара, делающие невозможным его дальнейшую эксплуатацию: из септика полностью вытекла закаченная в него при монтаже вода, что свидетельствовало о негерметичности емкости.

26.09.2016 года истец обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченной денежной суммы, демонтаже и вывозе товара. Ответа на претензию не поступило.

Согласно заключению специалиста N 16-315 от 07 ноября 2016 года наименование организации, проведенного по заданию истца, техническое состояние станции глубокой биологической очистки для дома классифицируется как аварийное, неработоспособное, септик имеет скрытый критический дефект, характеризующийся отсутствием герметичности полипропиленового корпуса (приемной камеры), в результате чего его эксплуатация по своему прямому назначению невозможна. Проведенным исследованием установлено, что следы внешнего физико-механического воздействия, в виде спилов, срезов, ударов, и др., влияющие на целостность корпуса септика отсутствуют, что полностью исключает возможность повреждения станции очистки в процессе ее некорректной эксплуатации, и свидетельствует о производственном характере возникновения дефекта, т.е. дефекта допущенного в процессе изготовления, доставки и монтажа (установки). Проведенным исследованием установлено, что септик и работы по его установке имеют скрытый критический дефект производственного характера, наличие которого не обеспечивает необходимых эксплуатационных характеристик, снижает его потребительские свойства, в т.ч. функциональные, и в соответствии с требованиями нормативно-технической документацией, предусмотренной для данного вида продукции - является недопустимым и классифицируется как брак и неисправимый брак.

Определением суда от 03.04.2017 года по ходатайству ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению экспертов N 76Э-СТЭ наименование организации, приобретенный истцом и установленный (смонтированный) в адрес (адрес) септик "Биотанк - 4 сам" имеет критический дефект, исключающий использование септика по назначению.

Выявленные неисправности (дефекты) не носят эксплуатационный характер.

Выявленные недостатки (дефекты) являются следствием производственного брака. Под производством понимается весь комплекс работ по установке септика "Биотанк - 4 сам", включая поставку материалов и оборудования.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд первой инстанции указал, что оно обоснованно, мотивированно, эксперты обладают специальными познаниями в исследуемых областях знаний, исчерпывающе ответили на поставленные вопросы, выводы экспертного заключения согласуются с представленным истцом заключением специалиста, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований не доверять указанному заключению у суда не имелось, в связи с чем суд принял в качестве допустимого доказательства по делу экспертное заключение N 76Э-СТЭ.

Оценив собранные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, на основании установленных обстоятельств, учитывая, что стороной ответчика не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору либо невозможности исполнения обязательства надлежащим образом и принятия должных мер для надлежащего исполнения обязательства, суд первой инстанции установил ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по монтажу и установке септика "Биотанк - 4 сам" и пришел к выводу взыскании с ответчика в пользу истца суммы, уплаченной за товар в размере 73 050 рублей.

Руководствуясь положениями ст. ст. 22, 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд признал требования истца о взыскании с ответчика неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению и с учетом ходатайства ответчика о снижении неустойки, суд взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период с 16.10.2016 года по 27.06.2017 года в размере 73 050 рублей, полагая данную сумму соразмерной последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом степени страданий истца, суд взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 5 000 рублей.

На основании ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 75 550 рублей ((73 050 рублей телефон рублей + 5 000) / 2).

Кроме того, суд обязал ООО "ТАНК-СЕРВИС" демонтировать и вывезти септик "Биотанк - 4 сам", установленный по адресу: адрес, в течение 30 дней с даты вступления решения суда в законную силу.

При этом, суд первой инстанции указал, что оснований для удовлетворения требований истца об указании в решении о том, что в случае не исполнения решения в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов, не имеется, поскольку в случае не исполнения решения в добровольном порядке и совершения истцом действий по вывозу товара своими силами и за свой счет, истец не лишен возможности в дальнейшем взыскать понесенные им расходы.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 30 000 рублей, полагая данную сумму разумной с учетом сложности дела, количества судебных заседаний и участия в них представителя истца, почтовые

расходы в размере 613 рублей 74 копеек, расходы на экспертизу в размере 35 000 рублей, на оформление доверенности в размере 2 150 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета г. Москвы с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 4 422 рублей.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент приемки товара и работ 10.09.2016 года со стороны истца претензий к ответчику предъявлено не было, претензии возникли только после приема работ 14.09.2016 года в связи с чем, в соответствии со ст. ч. 1 ст. 705 ГК РФ исполнитель не несет ответственность за гибель или случайное повреждение результата выполненной работы после ее приемки заказчиком, а также то, что ответчик не отказывался от устранения недостатков работ, однако истец требует возврата денежных средств и компенсации, судебная коллегия отклоняет, поскольку они основаны на неверном применении и толковании норм материального права и противоречат требованиям ст. ст. 18, 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которым потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе выбрать способ восстановления нарушенного права, в том числе, потребовать полного возмещения убытков.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства лежит на продавце (исполнителе услуг).

К обстоятельствам, освобождающим исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, которые исполнитель услуги должен доказать, относятся:

- непреодолимая сила и иные основания, предусмотренные законом (п. 4 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей");
- непреодолимая сила или нарушения потребителем правил пользования результатами работы, услуги (ст. 1098 ГК РФ, п. 5 ст. 14 Закона);
- вина потребителя (п. 6 ст. 28 Закона);
- возникновение недостатков в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 4 ст. 29 Закона).

Поскольку, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ и Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчик доказательств наличия обстоятельств, освобождающих его от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в суд первой инстанции не представил, выводы суда об удовлетворении иска являются правильными.

Предположения представителя ответчика, указанные в апелляционной жалобе о том, что истец сам мог повредить корпус септика, заехав на место, где он установлен, автомобилем или перетаскивая в этом месте какой-либо груз, являются надуманными поскольку противоречат доказательствам, представленным в деле, а именно, выводам судебной экспертизы, в которой четко указано, что выявленные неисправности (дефекты) не носят эксплуатационный характер, недостатки (дефекты) являются следствием производственного брака.

Выражая несогласие с постановленным по делу решением, заявитель в апелляционной жалобе указывает на то, что выводы экспертов наименование организации, основаны только на визуальном осмотре, демонтаж оборудования экспертами не проводился, суд не назначил повторную судебную экспертизу.

Между тем, указанные доводы, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что ответчик, получив претензию истца, никаких действий не предпринял, экспертизу системы, в случае несогласия с позицией потребителя о причинах возникновения недостатков установленного септика "Биотанк-4 сам", которая могла бы установить причину недостатка товара, как это предусмотрено п. 5 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей", не провел.

Тогда как доводы апелляционной жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, а также критика методики ее проведения, направлены на оспаривание результатов судебной экспертизы.

Однако, каких-либо бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, заявитель жалобы не представил.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заключения судебной экспертизы оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Судебная коллегия отмечает, что заключение судебной экспертизы составлено экспертами, имеющими необходимый стаж работы, заключение является полным, научно обоснованным, подтвержденным документами и другими материалами дела, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не доверять заключению у суда оснований не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно оценил экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав

лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Заключение экспертов полностью соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования.

При таких данных, законных оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о назначении повторной судебной экспертизы, у суда не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о недостаточном снижении неустойки судом первой инстанции по ст. 333 ГК РФ являются необоснованными и не влекут изменение законного по существу решения суда в обжалуемой части, поскольку в силу ст. 333 ГК РФ снижение неустойки - это право суда, суд в обжалуемом решении обосновал снижение неустойки до 73050 рублей, у судебной коллегии отсутствуют основания для переоценки выводов суда.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании штрафа с ответчика, поскольку данный вывод сделан в соответствии с положением ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей". Учитывая, что ответчиком были нарушены права истца как потребителя, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа в размере 75 550 рублей.

Не являются состоятельными доводы апелляционной жалобы о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда.

Возможность компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, установлена ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для компенсации морального вреда.

При этом, судебная коллегия полагает, что размер компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей определен судом с учетом фактических обстоятельств, характера причиненных ответчиком истцу нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, а также требований разумности и справедливости.

Указание в апелляционной жалобе на несоответствие взысканного размера расходов на оплату услуг представителя требованиям ст. 100 ГПК РФ, так как услуги представителя не соответствуют реальным затратам, выдуманы истцом, не могут повлечь изменение решения суда, так как истцом подтверждены понесенные им расходы, представлен договор на оказание юридических услуг N 1252 от 18.10.2016 года, заключенный между МОО "Общественный контроль" и П. (л.д. 48), а также квитанции (л.д. 159, 161), подтверждающих оплату услуг представителя.

При этом, суд, разрешая в данной части требования истца, учел требования разумности и справедливости и с учетом объема фактически оказанной истцу юридической помощи, а также сложности дела, обоснованно снизил размер расходов на оплату услуг представителя с 35 000 рублей до 30 000 рублей, с чем судебная коллегия соглашается.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы.

Судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на законе.

Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения по делу по ст. 330 ГПК РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 199 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО "ТАНК-СЕРВИС" по доверенности К. - без удовлетворения.
