



МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 декабря 2015 г. по делу N 33-31934/2015

Судья Буянтуева Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Мертехина М.В.,

судей Мизюлина Е.В., Цуркан Л.С.,

при секретаре Ц.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 декабря 2015 года апелляционную жалобу ГАУЗ МО "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" на решение Балашихинского городского суда Московской области от 24 сентября 2015 года по делу по иску Г.С. к ГАУЗ МО "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

заслушав доклад судьи Цуркан Л.С.,

объяснения истца, представителя истца, представителя ответчика, представителя 3-го лица ОАО "РОСНО-МС",

установила:

Г.С. обратилась в суд с настоящим иском, указывая, что в период с 14.10.2014 года по 23.10.2014 года, с 05.11.2014 года по 12.11.2014 года она находилась на стационарном лечении в ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" с диагнозом установленного основного заболевания: <данные изъяты>. 14.10.2014 года в ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" ей была выполнена <данные изъяты> Лечение по установленному диагнозу было проведено в два этапа: <данные изъяты>. После выписки из ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" ей стало известно, что четыре из шести установленных ей стентов были приобретены ее мужем - Г.Ю. за счет их семейных личных средств в размере <данные изъяты>. По данному факту она обратилась в страховую медицинскую организацию ОАО "РОСНО-МС", в которой она была застрахована по обязательному медицинскому страхованию, с целью получения разъяснений о правомерности взимания медицинской организацией денежных средств за оказанную ей медицинскую помощь. ОАО "РОСНО-МС" провела проверку по данному обращению, по результатам которой был сделан вывод о том, что приобретение за счет личных средств пациента медицинских изделий по назначению врача в период нахождения на стационарном лечении необоснованно. В связи с изложенным полагая, что ей оказана медицинская услуга в нарушение требований [ст. 20](#) Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", просила суд взыскать с ответчика необоснованно уплаченные ею денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, и предусмотренный [Законом](#) "О защите прав потребителей" штраф в размере 50% от взысканной в пользу истца суммы.

Представитель ответчика ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" в судебном заседании явилась, против иска возражал, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Представители третьих лиц ОАО "РОСНО-МС", Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области в судебном заседании иск Г.С. поддержали, полагали исковые требования обоснованными.

Решением суда исковые требования были удовлетворены частично.

Не согласившись с вынесенным решением, ответчик в апелляционной жалобе просит решение суда отменить.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца, представителей истца, ответчика, 3-го лица, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены [ст. 330](#) ГПК РФ.

Как установлено судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, Г.С. в период с 14.10.2014 года по 23.10.2014 года, с 05.11.2014 года по 12.11.2014 года находилась на стационарном лечении в ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" с диагнозом установленного основного заболевания: <данные изъяты>. 14.10.2014 года в ГАУЗ "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" ей была выполнена <данные изъяты>. Лечение по установленному диагнозу было проведено в два этапа: <данные изъяты>

Судом также было установлено, что супругом истца - Г.Ю. были приобретены четыре из шести установленных Г.С. стентов самостоятельно за счет собственных средств на общую сумму <данные изъяты> рублей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца указанные выше денежные средства, суд первой инстанции исходил из того, что оказанную медицинскую помощь с учетом используемых выше указанных медицинских конструкций истец имел право получить бесплатно, в связи с чем, расходы, связанные с оказанием медицинской помощи, им были понесены необоснованно.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно [ст. 41](#) Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

В соответствии с [ч. 2 ст. 19](#) Федерального закона от 21.11.2011 г. N 323 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

В соответствии со [ст. 32](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи.

В соответствии с [ч. 2 ст. 20](#) Федерального закона N 326 от 29.11.2010 г. "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" медицинские организации обязаны бесплатно оказывать застрахованным лицам медицинскую помощь в рамках программ обязательного медицинского страхования, а также использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

В соответствии с п. 9 Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В соответствии со [ст. 10](#) Закона "О защите прав потребителей", исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с [ч. 2 ст. 10](#) Закона "О защите прав потребителей" информация об услугах в обязательном порядке должна содержать информацию о цене в рублях и условия приобретения услуги.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12](#) Закона "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре

(работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии со [ст. 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со [ст. 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Как усматривается из материалов дела, Страховой медицинской организацией ОАО "РОСНО-МС" по обращению Г.С. была проведена проверка в соответствии со [ст. 40](#) Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании" и договором на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС, заключаемым между страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями в системе ОМС, согласно которым контроль объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи осуществляется путем проведения медико-экономического контроля, медико-экономической экспертизы, экспертизы качества медицинской помощи.

Медико-экономическая экспертиза - установление соответствия фактических сроков оказания медицинской помощи, объема предъявленных к оплате медицинских услуг записям в первичной медицинской документации и учетно-отчетной документации медицинской организации. Экспертиза качества медицинской помощи - выявление нарушений в оказании медицинской помощи, в том числе оценка правильности выбора медицинской технологии, степени достижения запланированного результата и установление причинно-следственных связей выявленных дефектов в оказании медицинской помощи.

В результате проведенной специалистом-экспертом ОАО "РОСНО-МС" целевой медико-экономической экспертизы страхового случая был сделан вывод о том, что приобретение за счет личных средств пациента медицинских изделий по назначению врача в период нахождения на стационарном лечении необоснованно (л.д. 15 - 18).

В рамках проведенной проверки было установлено, что в медицинской карте стационарного больного N 6462, оформленной на имя Г.С., имеется Протокол операции от 15.10.2014 г. N 7682 о проведении <данные изъяты>.

Согласно медико-экономическому стандарту 2.01.213.3.1 и 2.01.213.3 использованные при операции стенты внутрисосудистые, в соответствии с Московской областной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2014 год, приобретаются медицинской организацией за счет средств ОМС.

Также было установлено, что в медицинской карте стационарного больного N 6945, оформленной на имя Г.С., имеется Протокол операции от 06.11.2014 г. N 752 о проведении <данные изъяты>.

Согласно медико-экономическому стандарту 2.01.204.0.6 использованные при операции стенты внутрисосудистые, в соответствии с <данные изъяты> программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2014 год, приобретаются медицинской организацией за счет средств ОМС.

По поручению ОАО "Росно-МС" экспертом качества медицинской помощи (КМП) были проведены экспертизы КМП, оформленные актом N 17-14-1284/1 от 12.01.2015 г. за период оказания Г.С. медицинской помощи с 14.10.2014 г. по 23.10.2014 г., и актом N 17-14-1284/2 от 12.01.2015 г. за период оказания медицинской помощи Г.С. с 05.11.2014 г. по 12.11.2014 г., в которых эксперт пришел к выводу, что ангиопластика и стентирование ОА, ПКА оправдано, применение стентов (3 шт.) соответствует Национальным рекомендациям и МЭС.

Таким образом, действиями ответчика права истца как потребителя были нарушены, поскольку Г.С. были понесены необоснованные расходы, связанные с оказанием ей медицинской помощи, которая должна была быть оказана бесплатно, что повлекло, в свою очередь, причинение ей убытков.

В соответствии с [ч. 6 ст. 13](#); [ст. 15](#) Закона "О защите прав потребителей", п. 45; [46](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Однако, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, судебная коллегия находит сумму компенсации морального вреда в 100000 рублей завышенной и не отвечающей принципам разумности и справедливости, в связи с чем, приходит к выводу о возможности взыскания компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](#) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 205000 рублей ((400000 + 10000) : 2).

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 24 сентября 2015 года в части взыскания с ГАУЗ МО "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" в пользу Г.С. компенсации морального вреда в размере 100000 рублей, штрафа в размере 250000 рублей изменить.

Взыскать с ГАУЗ МО "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" в пользу Г.С. компенсацию морального вреда в размере 10000 (десяти тысяч) рублей, штрафа в размере 205000 (двухсот пяти тысяч) рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ГАУЗ МО "Центральная городская клиническая больница г. Реутов" удовлетворить частично.

