



**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 28 декабря 2015 г. по делу N 33-32469/2015**

Судья Кожевникова Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Гарновой Л.П.,

судей: Беленкова В.И., Першиной С.В.,

при секретаре: А.,

рассмотрела 28 декабря 2015 года в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО "Группа Ренессанс Страхование" и К. на решение Мытищинского городского суда Московской области от 17 сентября 2015 года по делу по иску К. к ООО "Группа Ренессанс Страхование" о взыскании страхового возмещения,

заслушав доклад судьи Гарновой Л.П., объяснения явившихся лиц,

установила:

К. обратился в суд с иском к ООО "Группа Ренессанс Страхование" о взыскании страхового возмещения, процентов, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на эвакуацию автомобиля, расходов на оценку, почтовых расходов, судебных расходов, указав, что 25 февраля 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ему автомобиля "Ленд Ровер Дискавери", регистрационный знак <данные изъяты>, застрахованного по договору КАСКО в ООО "Группа Ренессанс Страхование" 07 марта 2014 года со страховой суммой в 1800000 рублей. Страховщик признал автомашину полностью погибшей и предложил к выплате 803 624,66 рублей с условием выдачи годных остатков страхователю.

Он не согласен с размером стоимости годных остатков автомобиля.

В связи с проведенной по делу экспертизой и произведенными ответчиком в ходе рассмотрения дела выплатами в размере 803624,66 рублей и 249529,83 рублей, просил взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" 174575,34 руб. недоплаченного страхового возмещения.

Представитель ответчика М. иск не признал, ссылаясь на то, что все выплаты истцу произведены.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 17 сентября 2015 года исковые требования К. удовлетворены частично.

В удовлетворении иска о взыскании суммы страхового возмещения отказано.

С ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу К. взыскано 3 9262 рубля процентов; 401812 рублей штрафа; 10000 рублей компенсации морального вреда, 10000 рублей расходов на эвакуацию; 10000 рублей расходов на оценку; 424 рубля почтовых расходов, 15000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 1200 рублей расходов на оформление доверенности, всего 487 698 рублей.

В апелляционных жалобах ООО "Группа Ренессанс Страхование" и К. просят решение суда отменить, ссылаясь на необоснованность его выводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"

---

при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](#) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](#) Закона "О защите прав потребителей").

Как разъяснено в [пункте 47](#) названного Постановления Пленума, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со [статьей 220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный [пунктом 6 статьи 13](#) Закона "О защите прав потребителей", с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, штраф, предусмотренный [пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда при отказе истца от иска.

Следовательно, в случае отсутствия отказа истца от иска после удовлетворения исполнителем услуги требований потребителя о выплате причитающейся денежной суммы до вынесения решения суда в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф, исчисляемый от присужденной судом суммы с учетом невыплаченной денежной суммы в добровольном порядке исполнителем.

Согласно [пункту 4 статьи 13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Иных оснований освобождения указанных лиц от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрено.

Наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Как следует из материалов дела, истец К. от заявленного иска не отказывался, производство по делу в связи с отказом истца от иска судом не прекращалось.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, с учетом возражений К. на апелляционную жалобу ООО "Группа Ренессанс Страхование" об оставлении без изменения решения суда в части взыскания штрафа, не усматривает оснований для отмены решения суда в указанной части.

Доводы апелляционной жалобы ООО "Группа Ренессанс Страхование" о перечислении суммы

---

---

страхового возмещения до вынесения судебного решения не имеют правового значения для решения вопроса о законности постановленного по делу решения суда, т.к. до обращения истца в суд ответчик не произвел выплаты страхового возмещения даже в неоспариваемой части.

Доводы апелляционной жалобы ООО "Группа Ренессанс Страхование" о завышенном размере штрафа не могут быть приняты во внимание, т.к. суд применил к возникшим между сторонами правоотношениям положения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает подлежащим отмене решение суда в части отказа К. в удовлетворении иска о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере полной страховой суммы по следующим основаниям.

Удовлетворяя исковые требования К. частично, суд исходил из положения пункта 5.1 Правил страхования.

С выводом суда согласиться нельзя, поскольку он не соответствует требованиям закона.

В соответствии с [частью 5 статьи 10](#) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 38](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с [пунктом 5 статьи 10](#) Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, в силу императивной нормы [Закона](#) в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

[Пунктом 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, условие договора добровольного страхования транспортного средства о том, что при полной гибели, утраты, в том числе в результате хищения, транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, не подлежало применению, как противоречащее императивной норме, содержащейся в [части 5 статьи 10](#) Закона об организации страхового дела.

Судом указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации учтены не были.

Поскольку судом допущены нарушения материального права, решение подлежит отмене в соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании имеющихся в деле доказательств судебная коллегия полагает возможным принять в отмененной части новое решение, которым исковые требования К. удовлетворить, взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" недоплаченное страховое возмещение в сумме 174575,34 руб. (1800000 - 1053154,49 (произведенная выплата) - 572270,17 (стоимость годных остатков) = 174575,34).

Соответственно, подлежит взысканию в пользу истца с ответчика государственная пошлина в размере 7052 руб.

---

Руководствуясь [статьями 199, 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Мытищинского городского суда Московской области от 17 сентября 2015 года в части отказа в удовлетворении исковых требований К. о взыскании страхового возмещения отменить, принять в этой части новое решение.

Исковые требования К. удовлетворить.

Взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу К. страховое возмещение в сумме 174575,34 руб.

Решение Мытищинского городского суда Московской области от 17 сентября 2015 года в части государственной пошлины изменить.

Взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу К. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7052 руб.

Апелляционную жалобу К. удовлетворить.

В остальной части решение Мытищинского городского суда Московской области от 17 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Группа Ренессанс Страхование" - без удовлетворения.

---