



## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 сентября 2015 г. N 4г/7-8725/15

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном [главой 41](#) ГПК РФ, кассационную жалобу представителя ООО "Т." по доверенности Б.О.Н., поступившую в суд кассационной инстанции 06 августа 2015 года, на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 года по делу по иску С.Д.С. к ООО "Т." о защите прав потребителей,

установил:

С.Д.С. обратился в суд с иском к ООО "Т." о защите прав потребителей, просил расторгнуть договоры N... от 05.02.2014 г. и N... от 05.03.2014 г., взыскать с ООО "Т." денежные средства в размере 152 992,00 руб., оплаченные по договору... от 05.02.2014 года, неустойку за просрочку по исполнению договора в размере 152 992,00 руб., денежные средства, оплаченные за доставку мебели в размере 12 239,00 руб., денежные средства в размере 37 691,00 руб., оплаченные по договору N... от 05.03.2014 г., штраф в размере 50% от суммы, присужденной истцу, обязать ответчика вывезти мебель. В обоснование заявленных требований указал, что 05.02.2014 г. между ООО "Т." и С.Д.С. был заключен договор купли-продажи N... от 05.02.2014 г., предметом которого являлась обязанность продавца по размещению заказа на поставку мебели и передача в собственность покупателю мебели, изготовленной в соответствии с параметрами заказа. Истцом заказ был оплачен полностью в установленные договором сроки. В соответствии с приложением N 3 к договору N... от 05.02.2014 истцом заказана и оплачена услуга по сборке мебели в размере 12 239 руб. 19.03.2014 г. заказанная мебель по договору N... от 05.02.2014 г. была доставлена истцу по указанному им адресу. Ответчик собственными силами обеспечил установку данной мебели. В ходе установки мебели со стороны истца были замечены недочеты в доставке кухонных комплектующих, отсутствие которых делало невозможным установку и дальнейшую эксплуатацию кухни. Несмотря на неоднократные обращения истца, ответчик не устранил недочеты в поставленной мебели, не доставил отсутствующие комплектующие части, в связи с чем полная установка кухни произведена не была. Также истцом 05.03.2014 г. был заключен договор N... с ответчиком, предметом данного договора являлась доставка кухонной техники (варочная панель, духовой шкаф, вытяжка). Истцом оплата по договору была произведена в полном объеме. На данный момент кухня находится в помещении истца в разобранном состоянии.

Заочным решением Чертановского районного суда г. Москвы от 25 августа 2014 года иски требования истца были удовлетворены частично.

На основании заявления ответчика определением того же суда от 14 ноября 2014 года заочное решение суда было отменено, производство по делу возобновлено.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2014 г. иск С.Д.С. удовлетворен частично. Указанным решением постановлено:

расторгнуть договор N... от 05.02.2014 года, заключенный между истцом С.Д.С. и ООО "Т.", расторгнуть договор N... от 05.03.2014 года, заключенный между истцом С.Д.С. и ответчиком ООО "Т.",

взыскать с ООО "Т." в пользу С.Д.С. денежные средства, уплаченные по договору... от 05.02.2014 года в размере 152 992 рубля, и по договору... от 05 марта 2014 года в размере 37 691 рубль,

взыскать с ООО "Т." в пользу С.Д.С. неустойку за просрочку исполнения требований потребителя в размере 43 857 рублей 09 копеек, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в размере 117 270 руб. 04 коп.,

обязать С.Д.С. передать ООО "Т." кухонную мебель и кухонную технику по договору N... от 05.02.2014 года и по договору N... от 05 марта 2014 года,

в удовлетворении остальной части исковых требований - отказать,

взыскать с ООО "Т." в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 5 545 рублей 40 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ООО "Т." по доверенности Б.О.Н. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными и необоснованными.

Судья суда кассационной инстанции в соответствии с **частью 2 статьи 381** ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (**статья 387** ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений, состоявшихся по данному делу, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно **п. 1 ст. 4** Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с **пунктами 1, 2 ст. 27** Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работы может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии с **п. 1 ст. 28** Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Положениями [п. 1 ст. 29](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно [п. 1 ст. 20](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Как установлено судом, 05.02.2014 года между ООО "Т." и С.Д.С. был заключен договор N..., предметом которого являлось размещение заказа на поставку и передача в собственность покупателю мебели, изготовленной в соответствии с параметрами заказа.

Согласно [п. 1.1.1](#) сумма предоплаты составила 61 200 руб., сумма настоящего договора составила 152 992,00 руб. ([п. 2.1](#) договора).

В соответствии с [п. 3.2](#) договора продавец поставляет (доставка) покупателю мебель в течение 45 рабочих дней со дня внесения предоплаты (если заказ включает нестандартные элементы, то сроки выполнения заказа могут быть увеличены до 50 рабочих дней, а для кухонь из массива - 60 рабочих дней).

Согласно кассовым чекам от 05.02.2014 г. на сумму 61 200 руб., от 25.03.2014 г. на сумму 92 000 руб. истцом выполнены обязательства по договору.

05.03.2014 года между ООО "Т." и С.Д.С. был заключен договор N..., предметом которого являлось размещение заказа на поставку и передача в собственность покупателю мебели, изготовленной в соответствии с параметрами заказа. Сумма договора составила 37 691,00 руб. ([п. 2.1](#) договора). По данному договору истцом приобреталась кухонная техника (варочная панель, духовой шкаф, вытяжка).

В соответствии с [п. 3.2.](#) договора продавец поставляет (доставка) покупателю мебель в течение 45 рабочих дней со дня внесения предоплаты покупателем кухонной мебели (если заказ включает нестандартные элементы, то сроки выполнения заказа могут быть увеличены до 50 рабочих дней, а для кухонь их массива - 60 рабочих дней).

Согласно [п. 3.3](#) договора купли-продажи в случае нарушения срока поставки продавец оплачивает штрафные пени в размере 0,1% от суммы договора за день просрочки, если продавец не докажет, что задержка вызвана обстоятельствами непреодолимой силы.

05.03.2014 г. истцом оплачены денежные средства в размере 37 691,00 руб.

19.03.2014 года заказанная мебель по договору N... от 05.02.2014 года была доставлена истцу по указанному им адресу. Ответчик собственными силами обеспечил установку данной мебели.

При проведении работ по установке кухонного изделия в квартире истца обнаружен ряд недостатков кухонных комплектующих, отсутствие которых делало невозможным установку и дальнейшую эксплуатацию кухни, на мебели имелись сколы, в связи с чем полная установка кухни произведена не была. Часть заказанной мебели в соответствии со спецификацией не доставлена, кухонный массив и его комплектующие, так же как и кухонная техника, не установлены.

08.05.2014 года С.Д.С. направил ООО "Т." претензионное письмо, указав, что ООО "Т." поставило

истцу мебель - кухонный гарнитур с недочетами, а именно отсутствием кухонных комплектующих, что сделало невозможным установку мебели.

В дальнейшем, ни доставка отсутствующих комплектующих частей, ни полная установка кухни продавцом в нарушение договора ответчиком произведена не была. Ответа на данную претензию от ответчика не последовало.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь требованиями действующего законодательства, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку исходил из того, что условия договоров N... и N... от 05.03.2014 г. ответчиком надлежащим образом не исполнены, отсутствующие комплектующие истцу не доставлены, а именно, недопоставлены фасады, стекла, ручки выдвижные, также истцом обнаружены сколы на мебели, мебель и кухонная техника ответчиком не установлены, что лишает истца возможности использовать ее по назначению, учитывая, что доказательств того, что услуга по доставке и установке кухонной мебели и кухонной техники в полном объеме была оказана в срок, ответчиком не представлено, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для расторжения указанных договоров и взыскании денежных средств, внесенных по ним. Кроме того, суд учел, что передаточный акт истцом не подписывался.

Кроме того, суд указал, что за просрочку исполнения обязательств по договору с истца в пользу ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 19.05.2014 года по 11.06.2014 года в размере 43 857 руб. 09 коп.

Помимо этого с ответчика в пользу истца взыскан штраф в соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" и государственная пошлина.

Проверяя законность вынесенного судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда согласился.

Доводы кассационной жалобы о том, что отсутствуют доказательства того, что мебель была поставлена истцу с недостатками, что истец не уведомил ответчика о наличии недостатков товара сразу после их обнаружения, что поставленная истцу кухонная техника является технически сложным товаром надлежащего качества, не подлежащим обмену или возврату, что истцом не были оплачены услуги по установке и подключению кухонной техники, в связи с чем кухонная техника не была установлена, не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда о нарушении ответчиком условий заключенных договоров, в том числе недопоставке истцу отсутствующих комплектующих, неустановке мебели и кухонной техники, что лишает истца возможности использовать ее по назначению, в связи с чем имеются основания для расторжения заключенным между сторонами договоров.

Ссылки в кассационной жалобе на несогласие с начисленной неустойкой не могут быть признаны состоятельными, поскольку судом установлено, что имела место просрочка исполнения обязательств по договору купли-продажи, поскольку в полном объеме мебель в установленный договором срок не поставлена, в связи с чем взыскание неустойки с ответчика в пользу истца обоснованно.

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции, по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями [части 2 статьи 381](#), [статьи 383](#) ГПК РФ,

определил:

отказать представителю ООО "Т." по доверенности Б.О.Н. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 года.

Судья  
Московского городского суда  
Н.С.КИРПИКОВА