

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 февраля 2018 г. по делу N 33-5931

ф/с Куличев Р.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е.

и судей Лемагиной И.Б. и Мошечкова А.И.,

при секретаре П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе Абу С. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Абу С. к ООО "Ника Моторс Холдинг" о расторжении договора, взыскании денежных средств отказать;

установила:

Абу С. обратился в суд с уточненным иском к ООО "Ника Моторс Холдинг" о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указывая, что между ними был заключен договор купли-продажи транспортного средства; стоимость автомобиля по договору была им оплачена в полном объеме; г. он обратился в отдел ГИБДД с целью регистрации транспортного средства, в чем ему было отказано, поскольку на данном автомобиле демонтированы заводские передний и задний демпферные устройства (бамперы), на их место установлены не сертифицированные в составе данного транспортного средства бамперы; установлены дополнительные приборы освещения в передней части кузова транспортного средства, а также колеса размерностью, не соответствующей допустимой заводом-изготовителем; он обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи в связи с невозможностью использовать автомобиль; ответчик предложил ему обжаловать отказ ГИБДД, т.к. на установленное оборудование имеются сертификаты соответствия; в договоре купли-продажи информация об установке данного оборудования отсутствует; сертификаты соответствия ему также переданы не были. В связи с этим истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от.... г. N.... марки "Lexus LX 570", заключенный с ответчиком; взыскать с ответчика уплаченную по договору денежную сумму в размере 3200000 руб., пени за непредоставление надлежащей информации о товаре в размере 192000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 95000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11000 руб., штраф за неисполнение требований потребителя.

Истец и его представитель в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали. Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указав, что по условиям договора стороны подтвердили, что до его заключения продавец предоставил, а покупатель получил в объеме, предусмотренном действующим законодательством РФ, всю необходимую полную и достоверную информацию об изготовителе, продавце и товаре; впоследствии истец обратился к ответчику за расторжением договора ввиду внесенных в конструкцию автомобиля изменений, т.к. регистрирующий орган отказал в его постановке на учет приобретенного автомобиля; установленное на автомобиле дополнительное оборудование не является изменением его конструкции; сертификаты соответствия на оборудование, установленное на автомобиле, были переданы истцу при заключении договора.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит Абу С. в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав представителей истца Абу С. по доверенности Н., А., представителя ответчика ООО "Ника Моторс Холдинг" по доверенности Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, находит решение суда подлежащим отмене, как постановленное с нарушением требований действующего законодательства, без учета фактических обстоятельств дела.

В процессе рассмотрения спора суд установил, что.... г. между ООО "Ника Моторс Холдинг" и Абу С. был заключен договор купли-продажи N ТЛ-.... бывшего в употреблении автомобиля марки "Lexus LX 570",

VIN.....; в п. 7.1 договора указано, что до его заключения продавец предоставил, а покупатель получил в объеме, предусмотренном действующим законодательством РФ, всю необходимую полную и достоверную информацию об изготовителе, продавце и товаре.

Из материалов дела следует, что..... г. органами ГИБДД истцу было отказано в проведении регистрационных действий в отношении приобретенного у ответчика автомобиля на основании п. 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 г. N 1001 "О порядке регистрации транспортных средств", с изменениями, внесенными Приказами МВД России от 20.01.2011 г. N 28, от 07.08.2013 г. N 605, от 20.03.2017 г. N 139, поскольку конструкция автомобиля "Lexus LX 570", идентификационный N VIN....., ПТС....., не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного Союза....., утвержденного Решением Комиссии Таможенного Союза от 09.12.2011 г. N 877 "О безопасности колесных транспортных средств". Из отказа в регистрации транспортного средства следует, что на данном автомобиле демонтированы заводские передний и задний демпферные устройства (бамперы), на их место установлены не сертифицированные в составе данного транспортного средства бамперы; установлены дополнительные приборы освещения в передней части кузова транспортного средства, а также колеса размерностью, не соответствующей допустимой заводом-изготовителем. В материалы дела были представлены сведения о том, что.... г. истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи, которая ответчиком удовлетворена не была.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что перед принятием решения о покупке автомобиля Абу С. не был лишен возможности и не был ограничен во времени, чтобы осмотреть автомобиль, ознакомиться с правоустанавливающими документами на него; автомобиль был им принят; каких-либо претензий по комплектации, внешнему виду и сохранности автомобиля истец не высказал; на момент заключения договора купли-продажи и передачи автомобиля разногласий по качеству товара между продавцом и покупателем не имелось; истец выразил согласие приобрести автомобиль в том техническом состоянии, в котором он находился на момент подписания оспариваемого договора. Суд также указал, что при покупке бывшего в употреблении автомобиля, на который не распространяются положения ГК РФ о гарантии, истцу надлежало проявить должную заботливость и осмотрительность перед его приобретением, провести его должный осмотр с привлечением специалистов; оговорить в договоре необходимые требования к качеству приобретаемого товара, бывшего в эксплуатации. Доказательств того, что продавец каким-либо образом препятствовал осмотру автомобиля специалистами, либо, заведомо зная об имеющихся недостатках, скрыл их от истца, не представлено. Поскольку истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не было представлено достоверных, бесспорных доказательств наличия в автомобиле неисправностей, которые не были оговорены продавцом, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. При разрешении заявленных истцом требований суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; судом были неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Такие основания для отмены обжалуемого истцом судебного постановления имеются. Согласно ч. 1 - 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 г. N 13-П указано, что оценка доказательств и отражение их результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из

установленных фактов. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства. Этим требованиям решение суда первой инстанции не отвечает, а потому подлежит отмене.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что права истца как потребителя приобретением данного товара ответчиком нарушены не были, т.к. товар является качественным, указанные истцом недостатки не являются существенными; истец имел возможность увидеть данные недостатки при выборе и покупке транспортного средства, а потому отказал в удовлетворении исковых требований о расторжении договора, взыскании уплаченных за товар денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, предусмотренных положениями [Закона "О защите прав потребителей"](#), поскольку данные выводы суда противоречат нормам материального права и обстоятельствам дела.

В соответствии с [п. 1 ст. 454 ГК РФ](#) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Согласно [п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ](#), продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. В [п. 2 ст. 475 ГК РФ](#) установлено, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков). В соответствии с [п. 1 ст. 476 ГК РФ](#) продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В силу [п. 1 ст. 450 ГК РФ](#), по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Как следует из материалов дела, г. между ООО "Ника Моторс Холдинг" и Абу С. был заключен договор купли-продажи N.... транспортного средства, бывшего в употреблении, марки "Lexus LX 570", VIN.... (л.д. 16 - 17); г. органами ГИБДД истцу было отказано в проведении регистрационных действий (л.д. 13 - 15); г. истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, на которую получил отказ (л.д. 9 - 11).

При разрешении заявленных требований представитель ответчика, возражая против доводов искового заявления и апелляционной жалобы, утверждал, что истцу была предоставлена необходимая, достоверная информация о характеристиках и свойствах приобретаемого автомобиля согласно приложению к договору, сертификаты соответствия на дополнительное оборудование, установленное на автомобиле, были переданы истцу при заключении договора.

Вместе с тем, истец категорически отрицал данные обстоятельства; при покупке автомобиля он считал, что в такой комплектации машина, проданная автосалоном, может быть поставлена на регистрационный учет в органах ГИБДД. Отказ АМТС МО ГИБДД ТНРЭР N 1 ГУ МВД России по г. Москве в регистрационных действиях был мотивирован тем, что конструкция автомобиля не соответствует требованиям Технического [регламента](#) Таможенного Союза ТР ТС 018/2011, утвержденного Решением Комиссии Таможенного Союза от 09.12.2011 г. N 877 "О безопасности колесных транспортных средств", поскольку на данном автомобиле были демонтированы заводские передний и задний демпферные устройства (бамперы), на их место были установлены не сертифицированные в составе данного транспортного средства бамперы; установлены дополнительные приборы освещения в передней части кузова транспортного средства; установлены колеса размерностью, не соответствующей допустимой заводом-изготовителем. Об этих обстоятельствах истец при покупке автомобиля уведомлен не был, что следует из договора купли-продажи (л.д. 16 - 18); комплектация автомобиля была указана "Luxury" без какой-либо расшифровки. Сертификаты соответствия на установленное на автомобиле оборудование были представлены в суд первой инстанции, не значились как приложение к договору купли-продажи.

Согласно [Постановления](#) Правительства РФ от 19.01.1998 г. N 55 "Об утверждении правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации", продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Если приобретаемый покупателем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), покупателю должна быть предоставлена информация об этом. Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в

письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом). При этом об изменениях конструкции автомобиля в договоре купли-продажи между сторонами указано не было; надлежащих и достоверных доказательств того, что сертификаты соответствия на дополнительное оборудование, установленное на автомобиле, были переданы истцу при заключении договора, ответчиком ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции представлено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение довод истца о том, что он приобрел у ответчика автомобиль с внесенными в его конструкцию изменениями, о чем ему не было известно до заключения договора купли-продажи автомобиля. В связи с наличием указанных изменений, не зарегистрированных в установленном порядке, истец не смог поставить приобретенное транспортное средство на регистрационный учет, а потому не может пользоваться и распоряжаться автомобилем по его прямому назначению.

Рассматривая вопрос о способе восстановления нарушенного права истца, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные правоотношения регулируются п. 1 ст. 12 Закона "О защите прав потребителей", в соответствии с которым, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что действиями ответчика права истца как потребителя были нарушены; в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик нарушил права Абу С. на получение достоверной информации о приобретаемом товаре, поскольку не сообщил ему об имеющихся изменениях приобретаемого автомобиля. Доказательств того, что при покупке данного автомобиля истцу была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, ответчиком представлено не было, а потому исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, подлежат удовлетворению. В связи с этим судебная коллегия считает необходимым расторгнуть заключенный.... г. между Абу С. и ООО "Ника Моторс Холдинг" договор купли-продажи автомобиля марки "Lexus LX 570"; взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 3200000 руб.

В силу положений ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение 10-и дней со дня предъявления соответствующего требования. Поскольку требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы в течение 10-и дней удовлетворены не были, судебная коллегия на основании ст. 22 Закона "О защите прав потребителей" взыскивает с ответчика неустойку в размере 192000 руб., о чем было заявлено истцом; оснований для выхода за пределы заявленных требований по этому вопросу судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", в связи с нарушением прав истца как потребителя, в его пользу подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую судебная коллегия определяет в размере 10000 руб., исходя из конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1701000 руб. На основании ст. 100 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным взыскать с ООО "Ника Моторс Холдинг" в пользу Абу С. понесенные им расходы на оплату услуг представителя по данному делу в размере 25000 руб. с учетом сложности дела, объема оказанных представителем услуг, степени разумности и справедливости. Предусмотренных законом оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в иной сумме с учетом конкретных обстоятельств дела, требований разумности судебная коллегия не усматривает. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика ООО "Ника Моторс Холдинг" в пользу истца Абу С. уплаченную им при подаче иска государственную пошлину в размере 11550 руб. Одновременно в соответствии со ст. 103 ГПК РФ судебная коллегия взыскивает с ответчика в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 13910 руб.

С учетом установленных по делу обстоятельств, на основании имеющихся в материалах дела документов, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым принять по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Абу С. о расторжении договора купли-

продажи автомобиля марки "Lexus LX 570", VIN....., от.... г. N...., заключенного между Абу С. и ООО "Ника Моторс Холдинг"; взыскании с ООО "Ника Моторс Холдинг" в пользу Абу С. уплаченных по договору денежных средств в размере 3200000 руб., неустойки в размере 192000 руб., расходов на оплату услуг представителя 25000 руб., компенсации морального вреда 10000 руб., штрафа в размере 1701000 руб., уплаченной госпошлины в размере 11550 руб. Оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований по доводам возражений ответчика судебная коллегия не усматривает по вышеизложенным обстоятельствам.

Руководствуясь [ст. ст. 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г. отменить.

Принять по делу новое решение. Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля марки "Lexus LX 570", VIN....., от.... г. N...., заключенный между Абу С. и ООО "Ника Моторс Холдинг".

Взыскать с ООО "Ника Моторс Холдинг" в пользу Абу С. уплаченные по договору денежные средства в размере 3200000 руб., неустойку в размере 192000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 1701000 руб., уплаченную при подаче искового заявления госпошлину в размере 11550 руб.

Взыскать с ООО "Ника Моторс Холдинг" в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 13910 руб.