



---

#### Источник публикации

Документ опубликован не был

#### Примечание к документу

#### Название документа

Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2017 по делу N 33-52668/2017

Требование: О защите прав потребителя.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что у ответчика им был приобретен автомобиль, который своевременно проходил обслуживание, однако в ходе эксплуатации автомобиля истец неоднократно сталкивался с выходом из строя транспортного средства.

Решение: Требование удовлетворено частично.

#### Номер в ИБ

1375448

#### Когда получен

09.02.2018

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 20 декабря 2017 г. по делу N 33-52668**

Судья: Игонина О.Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.,

судей Акульшиной Т.В., Морозовой Д.Х.,

при секретаре Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе представителя ООО "Сузуки Мотор Рус" по доверенности Б.С.А. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2017 года, которым постановлено:

исковые требования К. к ООО "НАКАМА-МОТОРС", ООО "Сузуки Мотор Рус" о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Сузуки Мотор Рус" в пользу К. денежные средства, уплаченные им за товар ненадлежащего качества, в размере 995 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 200 000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 50 000 руб. 00 коп., расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 74 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в сумме 150 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 214 руб. 00 коп.

Обязать К. передать ООО "Сузуки Мотор Рус" приобретенным им по договору купли-продажи N. от. года автомобиль марки Suzuki Grand Vitara VIN.

Взыскать с ООО "НАКАМА-МОТОРС" в пользу К. убытки, связанные с установкой дополнительного оборудования, в сумме 62 676 руб. 25 коп., неустойку в размере 20 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф в сумме 15 000 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Сузуки Мотор Рус" госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 14 925 руб. 00

---

---

коп.

Взыскать с ООО "НАКАМА-МОТОРС" госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 3 130 руб. 29 коп.

установила:

Истец К. обратился в суд с иском к ООО "НАКАМА-МОТОРС", ООО "Сузуки Мотор Рус" о защите прав потребителя, в котором, согласно уточненным исковым требованиям просит: взыскать с ответчика ООО "НАКАМА-МОТОРС" сумму, затраченную истцом на установку дополнительного оборудования, в размере 62 676 руб. 25 коп.; признать обоснованным право истца на отказ от договора купли-продажи и взыскать в связи с отказом от договора купли-продажи с ответчика ООО "Сузуки Мотор Рус" 1 323 950 руб. 00 коп.; взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным исковым требованиям сумму судебных расходов по оплате услуг представителей в сумме 100 000 руб. 00 коп., расходы по оформлению доверенностей в сумме 1 400 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 50 000 руб. 00 коп.; взыскать с ООО "Сузуки Мотор Рус" неустойку за отказ от выполнения требований потребителя на дату вынесения решения суда, за период с 01 февраля 2016 года по 22 мая 2017 года (455 дней), исходя из суммы 1 323 950 руб. 00 коп. и 1% от указанной суммы за каждый день просрочки, в размере 6 023 972 руб. 50 коп.; взыскать с ООО "НАКАМА-МОТОРС" неустойку на дату вынесения решения суда за отказ выполнить требования потребителя, за период с 01 февраля 2016 года по 22 мая 2017 года (455 дней) в размере 1%, что составляет 626 руб. 76 коп., за каждый день просрочки; взыскать с ответчиков штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя; взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. 00 коп. с каждого из ответчиков.

Свои требования истец мотивировал тем, что 24 сентября 2012 года у ответчика ООО "НАКАМА-МОТОРС" им был приобретен автомобиль марки Suzuki Grand Vitara в соответствии с договором N. от года, стоимостью 995 000 руб. 00 коп. Автомобиль был передан истцу в соответствии с актом приема-передачи ФТ00001052 от 29 сентября 2012 года.

Согласно параграфу 3 вышеуказанного договора, на приобретенное истцом транспортное средство был установлен срок гарантии, который отражен в сервисной книжке - 36 месяцев/100 000 км пробега (в зависимости, что наступит раньше), то есть срок действия гарантии истекает 29 сентября 2015 года.

В соответствии с ПТС серии 77 УА 843458, импортером (производителем) приобретенного истцом вышеуказанного автомобиля является ООО "Сузуки Мотор Рус"; дополнительно при продаже автомобиля официальным уполномоченным лицом (продавцом) ООО "НАКАМА-МОТОРС" на автомобиль истца было установлено дополнительное оборудование на сумму 62 676 руб. 25 коп. согласно заказ-наряду N НМ00009762 от 27 сентября 2012 года.

Истец указывает, что его автомобиль своевременно проходил обслуживание, что подтверждается сервисной книжкой, однако, в ходе эксплуатации автомобиля истец неоднократно сталкивался с выходами из строя транспортного средства.

15 июля 2015 года истец обнаружил наличие стука в ДВС принадлежащего ему автомобиля, после чего автомобиль был незамедлительно доставлен к официальному дилеру ООО ПКФ "СИМ" в соответствии с заказ-нарядом СЗ N. от года. Таким образом, в связи с выходом автомобиля из строя в пределах гарантийного срока, истец обратился к уполномоченному лицу, но в удовлетворении требований истца о безвозмездном устранении недостатков истцу было отказано, так как согласно заключению, предоставленному ответчиком, причина выхода из строя транспортного средства является эксплуатационной.

Не согласившись с доводами ответчиков, истец обратился ИНАЭ-МАДИ для проведения независимой экспертизы. Согласно заключению N М401515, выход из строя автомобиля произошел по причине наличия производственного брака: в связи с попаданием абразивных частиц, которые привели к кольцевым царапинам на шейках распределительных валов, коренных и шатунных вкладышах, в результате выкрашивания материала вкладыша.

В связи с выявленными недостатками, отказом ответчиков в досудебном порядке устранить возникшую неисправность, направил требование об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченной за автомобиль суммы. На направленную в адрес ответчиков претензию ответ не поступил.

На основании изложенного и в соответствии со [ст. 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", ввиду невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие устранения недостатков, К. обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Представители истца К. по доверенности М.Т.З., М.Т.К. в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнений поддержали.

Ответчик ООО "НАКАМА-МОТОРС" своего представителя в судебное заседание не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещалось надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО "Сузуки Мотор Рус" по доверенности Б.С.А. в судебное заседание явился, исковые требования с учетом уточнений не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск от 14 марта 2017 года.

Третье лицо ПКФ "СИМ" своего представителя в судебное заседание не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом судебной повесткой, в суд представило письменные возражения на иск.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ООО "Сузуки Мотор РУС" по доверенности Б.С.А. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель истца К. по доверенности М.Т.К. в заседании судебной коллегии явился, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель ООО "Сузуки Мотор РУС" по доверенности Б.С.А. в заседание судебной коллегии явился, доводы и требования апелляционной жалобы поддержал.

Представители ответчика ООО "НАКАМА-МОТОРС", третьего лица ПКФ "СИМ", будучи извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам не явились, о причинах неявки не сообщили и не просили о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с чем на основании [ст. 167](#) ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, а не статья 321.1.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. [ст. 321.1](#) ГПК РФ, по доводам апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями [ст. ст. 15, 309, 310, 333](#) ГК РФ, [ст. ст. 13, 18, 20, 22, 23 п. п. 4, 5 ст. 24](#) Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", [Постановления](#) Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 24 сентября 2012 года между ООО "НАКАМА-МОТОРС" как продавцом и К. как покупателем был заключен договор N., в соответствии с которым продавец обязался продать, а покупатель принять и оплатить транспортное средство - автомобиль марки Suzuki Grand Vitara, N двигателя J20A-754242, кузов N JSAJTD54V00641300, цвет синий, год выпуска 2011, идентификационный номер VIN., паспорт ТС. выдан 10 августа 2012 года выдан Центральной Акцизной Таможней. Комплектность и характеристики товара указаны в Спецификации, согласованно сторонами и

---

являющейся неотъемлемой частью договора (Приложение N 1). Цена товара согласно п. 4.1 договора составляет 995 000 руб.

Согласно разделу 3 вышеуказанного договора, продавец гарантирует соответствие качества товара ОТТС (одобрение типа транспортного средства) Госстандарта РФ при условии соблюдения покупателем правил эксплуатации товара в соответствии с положениями руководства по эксплуатации товара, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора (п. 3.1). Гарантийный срок на товар, а также условия гарантийных обязательств установлены в сервисной книжке на товар, которая является неотъемлемой частью настоящего договора (п. 3.2).

В соответствии с актом приема-передачи N. от. года (приложение N 3 к договору купли-продажи N. от. года) продавец ООО "НАКАМА-МОТОРС" передал, а покупатель К. принял автомобиль Suzuki Grand Vitara, N двигателя J20A-754242, кузов N JSAJTD54V00641300, цвет синий, год выпуска 2011, идентификационный номер VIN.

Оплата товара по вышеуказанному договору была произведена истцом в полном объеме в соответствии со счетами на оплату от 29 сентября 2012 года и товарной накладной ФТ00001052 от 29 сентября 2012 года.

Гарантийный срок на автомобиль установлен в 36 месяцев/100 000 км пробега (в зависимости, что наступит раньше), то есть срок действия гарантии истекает 29 сентября 2015 года.

В соответствии с ПТС серии., импортером (производителем) приобретенного истцом вышеуказанного автомобиля является ООО "Сузуки Мотор Рус".

Дополнительно при продаже автомобиля официальным уполномоченным лицом (продавцом) ООО "НАКАМА-МОТОРС" на автомобиль истца было установлено дополнительное оборудование на сумму 62 676 руб. 25 коп. согласно заказ-наряду N HM00009762 от 27 сентября 2012 года.

15 июля 2015 года в связи с обнаружением наличия стука в ДВС истец обратился к официальному дилеру ООО ПКФ "СИМ".

Согласно письму ООО ПКФ "СИМ" от 21 августа 2015 года N 125/6/08, направленному в адрес истца, в соответствии с заключением от 18 августа 2015 года N 412/15-АЦ, составленным экспертом ООО "ЭКЦ "Вектор", двигатель автомобиля имеет является механические повреждения следующих деталей: коленчатый вал, распределительные валы, опорные подшипники скольжения коленчатого вала (коренные вкладыши), шатунные подшипники скольжения (шатунные вкладыши); причиной возникновения дефектов автомобиля явилось его масляное голодание, то есть утончение гидродинамической пленки смазки по причине низкого уровня в поддоне картера, вследствие естественного расхода в совокупности со своевременным недоливом в двигатель; установленные дефекты автомобиля являются эксплуатационными.

В соответствии с выводами представленного истцом заключения специалиста N M401515 от 28 августа 2015 года ИНАЭ-МАДИ, двигатель автомобиля Suzuki Grand Vitara, VIN., госномер., получил износы, часть которых можно характеризовать как превышающий нормальный потребительский износ. Это вертикальные царапины на зеркале цилиндров и пятна полировки на зеркале цилиндров. Кроме того, имеются отдельные кольцевые царапины на коренных и шатунных вкладышах и не менее чем на двух опорных шейках распределительных валов. Имеется выкрашивание материала шатунного вкладыша. Причина повреждений на зеркале цилиндров эксплуатационная, связанная с выкрашиванием нагара на поршнях. Причина выкрашивания материала вкладыша, наиболее вероятно, производственная. Царапины на рабочих поверхностях отдельных пар трения это следствие попадания в моторное масло абразивных частиц. Попадание в масло абразивных частиц связано с выкрашиванием материала шатунного вкладыша.

02 ноября 2015 года истцом в адрес ООО "Сузуки Мотор Рус" и ООО ПКФ "СИМ" были направлены телеграммы с требованием безвозмездного устранения возникших неисправностей принадлежащего ему автомобиля в связи с наличием заводского брака. Ответ на данную претензию истцом получен не был.

07 декабря 2016 года истцом в адрес ответчиков ООО "Сузуки Мотор Рус", ООО "НАКАМА-МОТОРС" и в адрес третьего лица ООО ПКФ "СИМ" были направлены требования об отказе от договора купли-продажи

---

---

и возврате уплаченных за товар денежных средств в сумме 995 000 руб. 00 коп. в течение 10 дней с даты получения претензии.

Определением суда от 27 октября 2016 года по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено АНО "Центр независимых экспертиз "ЮРИДЭКС", расходы по проведению экспертизы возложены на истца К.

В соответствии с представленным АНО "Центр независимых экспертиз "ЮРИДЭКС" заключением эксперта N 2-4158/2016 от 13 февраля 2017 года, в работе двигателя автомобиля Suzuki Grand Vitara, VIN., имеются следующие недостатки (дефекты):

- локальное выкрашивание антифрикционного слоя верхних шатунных вкладышей в зоне масляного отверстия (дефект не мог являться причиной указанного в исковом заявлении стука),

- превышения предельно допустимого значения зазоров выпускных клапанов третьего и четвертого цилиндров (дефект мог быть причиной указанного в исковом заявлении стука).

Двигатель на момент его разборки находился в работоспособном состоянии. Наличие указанных дефектов позволяло использовать автомобиль по назначению. Однако, длительное использование двигателя с наличием указанных дефектов привело бы к снижению его ресурса.

Причиной локального выкрашивания антифрикционного слоя верхних шатунных вкладышей в зоне масляного отверстия является нарушение технологии, возникшее на стадии производства вкладышей (производственный характер дефекта).

Причиной превышения предельно допустимого значения зазоров выпускных клапанов третьего и четвертого цилиндров является естественный износ.

Устранение выявленных дефектов возможно, для чего необходимо заменить шатунные вкладыши двигателя и произвести регулировку клапанов. Указанные работы не требуют несоразмерных временных и материальных затрат.

Стоимость устранения обнаруженных дефектов двигателя автомобиля Suzuki Grand Vitara, VIN., составляет 54 325 руб. 93 коп.

Опрошенный в ходе судебного разбирательства 19 мая 2017 года эксперт Б.В. данное им заключение поддержал.

Разрешая настоящий спор, учитывая установленные по делу обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции исходил из того, что в период гарантийного срока в приобретенном истцом по договору купли-продажи N SU0000831 от 24 сентября 2012 года у ООО "НАКАМА-МОТОРС" автомобиле марки Suzuki Grand Vitara VIN., стоимостью 995 000 руб. 00 коп., были выявлены недостатки, производственный характер которых подтверждается представленным АНО "Центр независимых экспертиз "ЮРИДЭКС" заключением эксперта N 2-4158/2016 от 13 февраля 2017 года и показаниям эксперта Б.С.Ю., не доверять которым оснований не имелось, при этом в установленный [ч. 1 ст. 20](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" срок, недостатки переданного истцу товара уполномоченным продавцом лицом - ООО ПКФ "СИМ" при обращении истца 15 июля 2015 года и до настоящего времени устранены не были, несмотря на неоднократные обращения последнего как к продавцу ООО "НАКАМА МОТОРС", так и к официальному дилеру ООО ПКФ "СИМ" и к импортеру ООО "Сузуки Мотор Рус", соглашение о продлении срока устранения недостатков между сторонами не заключалось. В результате того, что автомобиль истца имеет производственные недостатки и не был своевременно отремонтирован, для истца стало невозможным использование товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, поскольку с 15 июля 2015 года автомобиль истца находился на гарантийном ремонте в связи с наличием производственных дефектов двигателя, а потому требования истца об отказе от исполнения договора купли-продажи в связи с нарушением установленных [Законом](#) РФ "О защите прав потребителей" сроков устранения недостатков товара и невозможностью использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков на основании [ст. 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" являются

---

---

правомерными.

При таких обстоятельствах суд правомерно взыскал с ответчика ООО "Сузуки Мотор Рус" в пользу истца денежные средства, уплаченные им за товар ненадлежащего качества - автомобиль марки Suzuki Grand Vitara VIN JSAJTD54V00641300 по договору купли-продажи N. от. года заключенному между истцом и ООО "НАКАМА-МОТОРС", в размере 995 000 руб. 00 коп., возложив на истца обязанность передать ответчику ООО "Сузуки Мотор Рус" приобретенным им по договору купли-продажи N. от. года автомобиль марки Suzuki Grand Vitara VIN.

Вместе с тем, суд не нашел оснований для взыскания с ответчика ООО "Сузуки Мотор Рус" в связи с отказом от договора купли-продажи денежных средств в размере 1 323 950 руб., поскольку доказательств, подтверждающих стоимость аналогичного транспортного средства по состоянию на дату вынесения судом решения, истцом суду не представлено.

Судебная коллегия находит выводы суда о наличии оснований для отказа истца от договора купли-продажи автомобиля от 24 сентября 2012 года, взыскании уплаченных денежных средств правомерными, а доводы апелляционной жалобы ответчика ООО "Сузуки Мотор РУС" об отсутствии указанных в [абзаце одиннадцатом пункте 1 статьи 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" оснований для расторжения договора в отношении технически сложного товара основанными на неверном толковании закона.

По смыслу данной нормы расторжение договора купли-продажи по указанному основанию возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств: невозможности в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более, чем 30 дней; невозможность использования обусловлена неоднократным ремонтом; во время ремонтов устранялись разные недостатки товара.

Совокупность таких обстоятельств по настоящему делу установлена.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с ООО "НАКАМА-МОТОРС" суммы, затраченной истцом на установку дополнительного оборудования, в размере 62 676 руб. 25 коп., суд правомерно исходил из того, что по заключенному с истцом договору купли-продажи N. от. года истцу был передан товар ненадлежащего качества, на которое было установлено дополнительное оборудование общей стоимостью (с учетом стоимости работ по установке) 62 676 руб. 25 коп., что подтверждается актом выполненных работ и перечнем запасных частей (л.д. 58); впоследствии истец от исполнения данного договора отказался на основании [ст. 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", в силу чего на указанном ответчике лежит обязанность по возмещению истцу убытков, связанных с установкой дополнительного оборудования.

Требование о взыскании неустойки правомерно удовлетворено судом на основании [п. 1 ст. 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей".

Определяя размер неустойки подлежащей взысканию с ответчиков за отказ от выполнения требований потребителя, суд первой инстанции, правомерно применив положения [ст. 333](#) ГК РФ по заявлению ответчиков взыскал с ООО "Сузуки Мотор Рус" неустойку в размере 200 000 руб., с ответчика ООО "НАКАМА-МОТОРС" неустойку в размере 20 000 руб., обосновав, что заявленный истцом размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения ответчиками обязательств.

При разрешении спора, суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что в соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы за несоблюдение ответчиками в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, размер которого судом был снижен в порядке [ст. 333](#) ГК РФ.

Вопрос о возмещении истцу судебных расходов разрешен судом в соответствии с требованиями [ст. ст. 98, 103](#) ГПК РФ.

Выводы суда первой инстанции основаны на материалах дела и верно установленных судом фактических обстоятельствах, оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы ООО "Сузуки Мотор РУС" о том, что истцом была нарушена форма предъявления требования, предусмотренная для импортера, а потому в силу Закона РФ "О защите прав потребителей" требования о взыскании стоимости автомобиля не подлежат удовлетворению, судебная

---

---

коллегия не принимает во внимание, поскольку нормы этого закона ([абз. 2 п. 3 ст. 18](#)) предоставляют потребителю право вместо требований о замене товара и безвозмездном устранении недостатков товара или возмещении расходов на их исправление потребителем или третьим лицом предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требование о возврате уплаченной за него суммы с возвратом товара.

В целом доводы апелляционной жалобы ООО "Сузуки Мотор РУС" повторяют позицию ответчика в суде первой инстанции, получившую правильную судебную оценку, основаны на неправильном толковании закона и по вышеизложенным мотивам не могут быть признаны обоснованными.

Нарушений норм гражданского процессуального законодательства, влекущих отмену решения суда, при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы нет.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО "Сузуки Мотор РУС" по доверенности Б.С.А. - без удовлетворения.

---