



МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу N 33-21412/2015

Судья: Касьянов В.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Фоминой Н.И.,

судей Панцевич И.А., Резниковой В.В.,

при секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от <данные изъяты> апелляционную жалобу ООО "ЮгоМир" на решение Королевского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по делу по иску Т.О. к ООО "ЮгоМир" о защите прав потребителя,

заслушав доклад судьи Резниковой В.В.,

установила:

Т.О. обратилась в суд с иском к ООО "ЮгоМир" о защите прав потребителя, в котором просила взыскать с ответчика в ее пользу остаток стоимости путевки в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы.

В обоснование заявленных требований указала, что <данные изъяты> между ней и ООО "ЮгоМир" был заключен Договор-поручение <данные изъяты> на оказание туристических услуг, связанных с организацией туристической поездки в Республику Болгарию в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> гг., во исполнение которого истица выплатила ответчику денежную сумму 66000 рублей. Туристическим продуктом истица воспользоваться не смогла, так как <данные изъяты> была госпитализирована в больницу, ей была проведена срочная операция. <данные изъяты> представитель ООО "ЮгоМир", по телефону был оповещен о госпитализации истца и отказе от тура, а <данные изъяты> была отправлена телеграмма о расторжении Договора. В начале апреля 2014 г. истцу была выплачена компенсация за неиспользованную путевку в размере 16 000 руб. Сумма выплаченной компенсации истца не устроила и был направлен официальный запрос с просьбой предоставления расчета фактически понесенных турагентом расходов. Такой расчет до сих пор не получен. <данные изъяты> в адрес ответчика направлена претензия о не согласии с ранее выплаченной суммой и требованием выплаты оставшейся суммы стоимости тура в размере 50000 руб., оставшаяся без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признала, указав, что все обязательства по договору, принятые ответчиком, исполнены в полном объеме.

Решением Королевского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> (с учетом определения суда от <данные изъяты> об исправлении описки) иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 43727 рублей 20 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3904 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, штраф - 29363 рублей.

В апелляционной жалобе ООО "ЮгоМир" просит об отмене решения суда как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено, что <данные изъяты> между Т.О. и ООО "ЮгоМир" был заключен Договор-поручение N 5507, по условиям которого ООО "ЮгоМир" приняло на себя обязательства по

поручению Т.О. и за ее счет направить заявку, осуществить бронирование, передать документы и обеспечить оплату туроператору, которым выступало ООО "Эрцог тревел компани", туристической поездки в Республику Болгарию в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> г., с проживанием в отеле Чардаците *3 и питанием, на двоих человек - Т.О. и Т.П., стоимостью в рублях на момент подтверждения заказа - 66000 руб., с учетом предоставленной скидки 4%.

ООО "ЮгоМир", вступая в договорные правоотношения с истицей, выступало в качестве субагента, и действовало на основании договора <данные изъяты> от <данные изъяты> г., заключенного с ООО "Рэнд К Травел" (агентом), по условиям которого субагент ООО "ЮгоМир" по поручению агента ООО "Рэнд К Травел" самостоятельно, от своего имени и за вознаграждение заключает с третьими лицами (туристами-заказчиками) договоры по приобретению комплекса туристических услуг, а агент по заявке субагента обязуется забронировать у определенного туроператора выбранные субагентом услуги и обеспечить их оплату за счет средств, перечисленных субагентом.

У ООО "Рэнд К Травел" имелся заключенный с туроператором ООО "Эрцог тревел компани" договор N ТА-1048 от <данные изъяты>, в соответствии с которым агент ООО "Рэнд К Травел" от своего имени за вознаграждение осуществляло по поручению туроператора ООО "Эрцог тревел компани" реализацию туристских продуктов туроператора.

Оплата по договору-поручения <данные изъяты> от <данные изъяты> была осуществлена Т.О. в полном объеме, на сумму 66000 руб., в установленный договором срок, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру.

Во исполнение условий договора ответчиком было осуществлено бронирование заявки на туристскую поездку на оговоренных условиях, агенту ООО "Рэнд К Травел" передана денежная сумма 61441 руб.

До начала туристской поездки истицей было направлено ответчику телеграфом уведомление об отказе от тура по договору 5507 от 12.09 и о возмещении стоимости тура. Т.О. ответчиком была возвращена денежная сумма 16308 руб. 48 коп.

Не согласившись с размером возвращенных по договору денежных средств, Т.О. неоднократно обращалась к ответчику с претензией, в которой выражала несогласие с возвращенной денежной суммой, просила возместить стоимость тура в полном объеме, а также представить расчет фактически затраченных денежных средств по договору. Требования истицы в добровольном порядке удовлетворены не были.

Установив изложенное, с учетом положений [ст. ст. 782, 779, 781, 450](#) ГК РФ, [ст. 32](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", [ст. ст. 9, 10](#) ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика, как со стороны, заключившей договор, в пользу истицы уплаченной ею по договору денежной суммы в размере 43727,20 руб. Расчет указанной суммы приведен в решении суда и является правильным.

Также является верным и не противоречит [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" вывод суда о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 руб. Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом требований разумности и справедливости.

Вывод суда о взыскании с ответчика в пользу истицы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3904 руб. основан на [ст. 395](#) ГК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда соответствует требованиям закона и представленным по делу доказательствам. Выводы суда подробно мотивированы в решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку выводов суда не опровергают, были предметом судебного разбирательства и в решении им дана надлежащая оценка.

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Королевского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "ЮгоМир" - без удовлетворения.