



МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 21 декабря 2015 г. по делу N 33-31669/15

Судья Цыцаркина С.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей Титовой О.Г., Воронко В.В.,

при секретаре Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 21 декабря 2015 года апелляционную жалобу Л. на решение Серпуховского городского суда Московской области от 05 октября 2015 года по гражданскому делу по иску Л. к ООО "Страховая компания "Согласие" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг представителя,

заслушав доклад судьи Титовой О.Г., пояснения представителя Л. по доверенности - С.,

установила:

Л. обратился в суд с иском к ООО "Страховая компания "Согласие" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 489902 рубля 62 коп., расходов на оплату услуг представителя.

Указал, что 03.03.2012 года между сторонами был заключен договор страхования имущества физических лиц N 13321-0051598/12 ИФКДС, а именно жилого дома (части), расположенного по адресу: <данные изъяты>. Застрахованное имущество принадлежало истцу на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 50-НГ N 686130. Страховая стоимость застрахованного имущества определена сторонами при заключении договора в размере <данные изъяты> руб. Страховая премия оплачена истцом в полном объеме, в момент заключения договора страхования, что подтверждается квитанцией N 815031 серии 77001 от 03.03.2012 г. Указанные договор заключен сроком с 06.03.2012 г. по 05.03.2013 г. 02.06.2012 г. произошел пожар, в результате которого, застрахованное имущество было полностью уничтожено огнем по всей площади, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.07.2012 г. 06.06.2012 г. истец обратился к ответчику о наступлении страхового случая. Ответчик признал произошедшее событие страховым случаем, однако в нарушение условий договора страхования, норм действующего законодательства, перечислил истцу страховое возмещение в размере 1391758 руб. 48 коп. меньше страховой суммы, что следует из платежного поручения N 139091 от 23.10.2013 г. Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 22.09.2014 г. по делу N 10198/2014 с ООО "СК "Согласие" взыскана задолженность в размере 2108241, 52 руб., Указанное решение вступило в законную силу 08.06.2015 г., исполнительный лист выдан 30.07.2015 года. 03.08.2015 г. названное решение суда исполнено ответчиком. Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила: 2108241,52 x 8,25% / 360 x 1014 + 489902,62 коп. за период просрочки с 23.10.2012 г. по 03.08.2015 г., которую истец просил взыскать в свою пользу.

Истец Л., в суд не явился, извещен.

Представитель истца Л. по доверенности С. иск поддержал в полном объеме. Представил письменные возражения на отзыв представителя ответчика, в которых указал на отсутствие оснований полагать срок исковой давности пропущенным. Полагал, что ответчиком не представлены доказательства несоразмерности неустойки, в связи с чем, просил требования истца удовлетворить в полном объеме (л.д. 135). В подтверждение расходов на представителя, приобщил расписку о получении от истца денежных средств в размере 30000 руб. в качестве оплаты по договору от 07.08.2015 г.

Представитель ответчика ООО "СК "Согласие" в суд не явился, извещен. Представил письменный отзыв, в котором возражал против удовлетворения иска в полном объеме. Полагал, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В случае удовлетворения исковых требований истца, просил уменьшить неустойку. Полагал, что не имеется оснований для взыскания расходов на представителя (л.д. 31 - 32).

Решением Серпуховского городского суда Московской области от 05 октября 2015 года иски удовлетворены в части. С ООО "Страховая компания "Согласие" в пользу Л. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 200000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, а всего - 220000 руб. С ООО "Страховая компания "Согласие" в соответствующий бюджет взыскана государственная пошлина в размере 5200 руб. В удовлетворении требований Л. к ООО "Страховая компания "Согласие" о взыскании денежных средств в большем размере - отказано.

В апелляционной жалобе Л. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и не обоснованность.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представили. В связи с изложенным судебная коллегия на основании [п. 3 ст. 167](#) ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Заслушав пояснения представителя истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 03.03.2012 года между сторонами заключен договор страхования имущества физических лиц N 13321-0051598/12 ИФКДС, а именно жилого дома (части), по адресу: <...>.

Застрахованное имущество принадлежало истцу на праве собственности (свидетельством 50-НГ N 686130 (л.д. 6).

Страховая стоимость застрахованного имущества определена сторонами при заключении договора в размере 3500000 руб. Страховая премия оплачена истцом в полном объеме, в момент заключения договора страхования, что подтверждается квитанцией N 815031 серии 77001 от 03.03.2012 г. Указанные договор заключен сроком с 06.03.2012 г. по 05.03.2013 г.

02.06.2012 г. произошел пожар, в результате которого, застрахованное имущество было полностью уничтожено огнем по всей площади, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.07.2012 г.

06.06.2012 г. истец обратился к ответчику о наступлении страхового случая (л.д. 7, 8 - 9). Ответчик признал произошедшее событие страховым случаем, перечислив истцу страховое возмещение в размере 1391758 руб. 48 коп., что следует из платежного поручения N 139091 от 23.10.2013 г. (л.д. 10 - 12, 13).

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 22.09.2014 г. по делу N 10198/2014 с ООО "СК "Согласие" взыскано страховое возмещение в размере 2108241, 52 руб., компенсация морального вреда в размере 20000 руб., штраф - 200000 руб., в удовлетворении требований о взыскании неустойки отказано, поскольку в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные [ст. 395](#) ГК РФ. Указанное решение вступило в законную силу 08.06.2015 г., исполнительный лист выдан 30.07.2015 года (л.д. 14 - 15, 16 - 18).

03.08.2015 г. названное решение суда исполнено ответчиком, что следует из выписки из лицевого

счета (л.д. 19 - 20).

07.08.2015 г. между истцом и С. заключен договор об оказании юридической помощи, согласно условиям которого, поверенный принял на себя обязательство по представлению интересов Л. в судах Российской Федерации по иску о взыскании с ООО "СК "Согласие" процентов за пользование чужими денежными средствами до момента вступления решения суда в законную силу, за что доверитель уплачивает поверенному вознаграждение в размере 30000 руб. (л.д. 22 - 23).

В подтверждение расчетов по указанному договору в дело представлена расписка от 07.08.2015 г., подписанная Л. и С. (л.д. 136).

В материалы дела представителем ответчика представлены: выписка из ЕГРЮЛ ООО "Страховая компания "Согласие" (л.д. 33 - 82), уставные и учредительные документы Общества (л.д. 83 - 110).

Согласно отметке приемной Мещанского районного суда г. Москвы, Л. обратился в указанный суд с иском к ООО "СК "Согласие" о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя - 28.04.2014 г. (л.д. 137 - 139).

Рассмотрев ходатайство ответчика о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции, со ссылкой на положения [ст. ст. 195, 198 - 207, 966](#) ГК РФ, а также на положение [п. 24](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", пришел к выводу, что к правоотношениям сторон о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по [статье 395](#) ГК РФ, подлежит применению специальный срок исковой давности в два года. Суд указал, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку срок исковой давности по главному требованию не истек (он был прерван в связи с разрешением спора между сторонами о доплате страхового возмещения), и, посчитал, что срок, в течение которого истец обратился с иском к ответчику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (дополнительными требованиями) составил на 10.08.2015 г. - 1 год 8 месяцев и 7 дней, в связи с чем, не усмотрел оснований для применения срока исковой давности и удовлетворения заявлению представителя ответчика в указанной части.

Разрешая требование истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, давая оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [ст. 67](#) ГПК РФ, суд, со ссылкой на положения [п. 1 ст. 929](#) ГК РФ, [п. 2 ст. 940](#) ГК РФ, [п. 1 ст. 943](#) ГК РФ, [п. 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ, [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", [ст. 39](#) Закона "О защите прав потребителей", [главы 48](#) "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, [Закона](#) Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в редакции от 4 декабря 2000 г.), пришел к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании [ст. 395](#) ГК РФ являются правомерными, поскольку в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт нарушение ответчиком срока причитающейся истцу выплаты в полном объеме.

Суд указал, что нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое [ст. 395](#) ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Определяя сумму ко взысканию, суд первой инстанции в соответствии со [ст. ст. 330, 333](#) ГК РФ, и учитывая заявление представителя ответчика, представленное в письменном отзыве на иск (л.д. 31 - 32) пришел к выводу о том, что размер ответственности является чрезмерно высоким.

Установив отсутствие по делу доказательств того, что просрочка исполнения обязательств причинила истцу ущерб, который соответствует размеру процентов, требуемых истцом к взысканию с ответчика,

установив наличие явной несоразмерности заявленной истцом к взысканию суммы последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, суд пришел к выводу о взыскании в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом положений [ст. 333](#) ГК РФ в сумме 200000 рублей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд, с учетом поступившего заявления ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств по договору, с учетом положений [ст. 333](#) ГК РФ, пришел к выводу, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, уменьшил ее размер.

Согласно положениям Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение [ст. 333](#) ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [пункте 2](#) Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения [пункта 1 статьи 333](#) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [ч. 3 ст. 17](#) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд первой инстанции со ссылкой на положения [ст. 333](#) ГК РФ, принял во внимание обстоятельства дела, период просрочки в выплате страхового возмещения, частичную выплату ответчиком суммы страхового возмещения в неоспариваемом размере, ходатайство представителя ответчика о снижении размера неустойки, и пришел к выводу, что размер неустойки подлежит снижению до 200 000 руб.

В силу [ст. 100](#) ГПК РФ, суд, учитывая степень разумности и справедливости, взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.

В соответствии со [ст. ст. 88, 94, 98, 103](#) ГПК РФ, [ст. 333.19](#) НК РФ, суд взыскал с ответчика расходы по государственной пошлине в пользу соответствующего в сумме 5200 рублей, пропорционально удовлетворенной сумме иска.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции сделаны верные выводы об удовлетворении исковых требований в части.

Вопреки доводам истца в апелляционной жалобе, разрешая спор, суд первой инстанции дал надлежащую оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [статьей 67](#) ГПК РФ.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. 199, 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Серпуховского городского суда Московской области от 05 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Л. - без удовлетворения.