

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 3 июля 2018 г. N 33-13008/2018**

Судья: Самсонова Е.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Утенко Р.В.

Судей Савельевой Т.Ю.

Грибиненко Н.Н.

при секретаре Ш.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 03 июля 2018 года апелляционную жалобу Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов на решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года по гражданскому делу N 2-335/2018 по иску В.Я. к Санкт-Петербургскому Гуманитарному университету профсоюзов о взыскании денежных средств по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Утенко Р.В., выслушав пояснения представителей истцов В.Ю., и Ш.Д., представителя ответчика Ч., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

В.Я. обратилась в суд с иском к Санкт-Петербургскому Гуманитарному университету профсоюзов, указав, что 05.07.2016 между сторонами был заключен договор N 1-56475-16 о подготовке по основным образовательным программам высшего образования по направлению "история искусств". Истец обучалась в университете один полный учебный год (2016/2017 года). Перед началом второго курса обучения истец оплатила за обучение на втором курсе университету 220 000 руб., однако по семейным обстоятельствам 03.10.2017 написала заявление об отчислении с просьбой вернуть денежные средства, оплаченные авансом, за вычетом стоимости обучения за сентябрь 2017 года. Ответчик отказался возвращать уплаченную истцом сумму.

Истец просила взыскать денежные средства по договору в сумме 195 555 руб. 56 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами - 6 323 руб. 40 коп., неустойку в сумме - 1 955 руб. 56 коп., компенсацию морального вреда - 15 000 руб.

Решением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года исковые требования удовлетворены частично.

С Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов в пользу В.Я. взысканы денежные средства, оплаченные по договору в размере 195 555 руб. 56 коп., неустойка в размере 1955 руб. 56 коп., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 101 255 руб. 56 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С Гуманитарного университета профсоюзов в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 5 450 руб. 22 коп.

В апелляционной жалобе представитель Гуманитарного университета профсоюзов Ч. просит указанное решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований В.Я.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещена надлежаще.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения сторон, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене и изменению в части в соответствии с [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ.

В соответствии с [п. 1 ст. 54](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение.

Договор о подготовке специалиста с высшим образованием представляет собой разновидность договора возмездного оказания услуг, предусмотренного [ст. 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, условия которого не могут противоречить положениям [гл. 39](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", на правоотношения сторон распространяется [Закон](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей", поскольку истец, вступая в договорные отношения с ответчиком, рассчитывал на оказание ему образовательных услуг.

Таким образом отношения сторон, вытекающие из договора о подготовке специалиста с высшим образованием, регулируются [законом](#) Российской Федерации от 29 декабря 2012 года N 273 "Об образовании в Российской Федерации", [разделом III](#) Гражданского кодекса Российской Федерации "Общие положения о договоре" и [главой 39](#) Гражданского кодекса Российской Федерации "Возмездное оказание услуг", [Законом](#) Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Как установлено судом, 05.07.2016 между В.Я. и Санкт-Петербургским гуманитарным университетом профсоюзов заключен договор N 1-56475-16 о подготовке по основным образовательным программам высшего образования по направлению "история искусств 50.03.03." бакалавриата очной формы обучения.

05.07.2016 по указанному договору оплачено 99 600 рублей за первый курс обучения (2016/2017 года).

10.02.2017 по указанному договору оплачено 220 000 рублей за второй курс обучения (2017/2018 года).

28.09.2017 истец подал заявление об отчислении из университета, приказом ректора от 02.10.2017 N 920-СК действие вышеуказанного договора прекращено с 02.10.2017, В.Я. отчислена из университета с 02.10.2017, с приказом В.Я. ознакомлена 06.10.2017.

31.10.2017 в адрес ответчика истцом направлена претензия о возврате денежных средств.

15.12.2017 ответчиком истцу отказано в удовлетворении претензии о возврате денежных средств.

Из материалов дела также следует, что п. 3.9 Договора N 1-56475-16, заключенного между сторонами предусмотрено, что оплата за следующий курс возвращается при условии расторжения настоящего договора и подачи письменного заявления студента (плательщика) в следующем порядке:

- для очной и очно-заочной форм обучения - до 1 апреля, соответствующего текущему курсу;
- для заочной формы обучения - до окончания промежуточной аттестации текущего курса согласно графику учебного процесса.

Пунктом 3.12 Договора предусмотрено, что оплата за текущий курс не возвращается:

при отчислении студента - независимо от причин отчисления студента;

в случае предоставления студенту академического отпуска.

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что студент соглашается с тем, что расходы университета на обеспечение образования студента на текущем курсе являются запланированными, не могут быть предотвращены университетом при отчислении студента, независимо от причин отчисления студента.

Пункт 4.3 Договора устанавливает, что студент соглашается с тем, что расходы университета на обеспечение образования студента на следующем курсе являются запланированными, не могут быть предотвращены университетом при отчислении студента, независимо от причин отчисления студента.

В п. 1.2 Договора даются определения текущего курса и следующего курса.

Текущий курс - курс, на который студент зачислен (восстановлен) либо переведен соответствующим приказом ректора.

Следующий курс - курс, наступающий непосредственно по окончании текущего курса.

Как установлено судом, истец произвела оплату за второй курс обучения на первом курсе, а именно - 10.02.2017.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, проанализировав условия заключенного между сторонами договора, оценив представленные доказательства в их совокупности в порядке [ст. 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с НОУ ВПО "Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов" в пользу В.Я. денежных средств, оплаченные за второй курс обучения, поскольку ответчиком фактически не оказаны образовательные услуги по обучению на втором курсе университета в полном объеме.

Дав оценку расчету стоимости обучения, представленному ответчиком, суд с учетом положений [ст. 196](#) ГПК РФ взыскал с образовательного учреждения в пользу истца 195 555 руб. 56 коп.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суд первой инстанции об обоснованности исковых требований о взыскании суммы за неоказанную услугу.

В соответствии со [ст. 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей [главы](#) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг

по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным [главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53](#) настоящего Кодекса.

Согласно [п. 1 ст. 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Истец, вступая в договорные отношения с образовательным учреждением, рассчитывала на получение платных образовательных услуг и при расторжении договора вправе требовать возврата денежных средств за услугу, которая фактически не была оказана в полном объеме, с возмещением понесенных образовательным учреждением расходов.

Пункт 3.12 договора, в котором стороны предусмотрели условие о невозврате платы за обучение за весь год, противоречит положениям [п. 1 ст. 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, так как предполагает оплату услуг, которым потребитель не воспользовался.

При этом в соответствии со [ст. 32](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Ответчиком доказательств того, что он фактически понес какие-либо расходы по оказанию образовательной услуги истцу на втором курсе, а также иного расчета фактически понесенных расходов ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки за нарушение требований потребителя о возврате денежной суммы по основаниям, установленным [ст. ст. 22 и 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей".

В силу [ст. 22](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Из материалов дела следует, что отказ от договора оказания услуг совершен истцом не по мотивам нарушения ее прав ответчиком, а по личным обстоятельствам.

Согласно [ч. 1 ст. 23](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных [статьями 20, 21 и 22](#) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Ввиду неприменимости к правоотношениям сторон положений [ст. ст. 20 - 22](#) настоящего Закона, характера правоотношений сторон, не связанных с недостатками товара, законных оснований для взыскания неустойки по указанным основаниям у суда не имелось.

При таких обстоятельствах размер и основания ответственности Университета за отказ возратить сумму за неоказанные услуги не могут определяться на основании норм [Закона](#) РФ "О

защите прав потребителей".

В связи с изложенным решение суда о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки подлежит отмене с вынесением в указанной части решения об отказе в удовлетворении требований.

Законность решения суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие несвоевременного возврата стоимости услуги не обжалуется сторонами и в силу [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ не является предметом проверки суда первой инстанции.

Руководствуясь [ст. 15](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу В.Я. компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Согласно разъяснением, изложенным в [п. 45](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку материалами дела установлено нарушение прав истца как потребителя, судебная коллегия полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб. Доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании компенсации морального вреда подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм материального права.

Согласно [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изменения сумм, подлежащих взысканию с ответчика, изменению подлежит штраф в пользу потребителя, размер которого составит - 100 277 руб. 78 коп. (195 555 руб. 56 коп. + 5 000 руб. / 2)

В связи с изменением решения суда в части взыскиваемых с ответчика в пользу истца сумм с ответчика в доход бюджета в соответствии с [ч. 3 ст. 103](#) ГПК РФ, [ст. 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации о ее размерах, [ст. 52](#) Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом [письма](#) Минфина России от 29.06.2015 N 03-05-06-03/37403) подлежит взысканию государственная пошлина в измененном размере.

Учитывая изложенное, руководствуясь [ст. 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года в части взыскания с Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов" в пользу В.Я. неустойки в соответствии с [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска в данной части.

Решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года в части

взыскания с Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов" в пользу В.Я. штрафа, взыскания с Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов" в доход государства государственной пошлины изменить, определив размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу В.Я., равным 100 277 руб. 78 коп., размер государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход бюджета, равной 5 411 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

---