

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 октября 2018 года

Судья Павлова Е.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Медведкиной В.А.,

судей Мелешко Н.В., Яшиной И.В.

при секретаре Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-558/2018 по апелляционной жалобе К. на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года по иску К. к Обществу с ограниченной ответственностью "Северо-Западный Паркетный Дом" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Медведкиной В.А., объяснения К. и ее представителя адвоката Акилова Б.А., поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

К. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Северо-Западный Паркетный Дом" (далее - ООО), в котором просила взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, оплаченные по договору в размере 430819 рублей, неустойку 563979 рублей, компенсацию морального вреда 200000 рублей. В обоснование заявленных требований указала, что 26 декабря 2013 года между сторонами заключен договор на выполнение ремонтно-строительных работ согласно приложению N 1 (сметы) в квартире истца. Общая стоимость работ по договору составила 134053 рублей, стоимость материалов 583979 рублей. Истец оплатила ответчику денежные средства в сумме 430819 рублей. Однако, до настоящего времени работы ответчиком не выполнены. 02 августа 2017 года она направила ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору, расторжении договора, однако, ответчик от получения заказного почтового отправления в почтовом отделении связи уклонился.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года требования истца удовлетворены частично.

С ООО "Северо-Западный Паркетный Дом" в пользу К. взысканы денежные средства, уплаченные по договору в размере 430819 рублей, неустойка 300000 рублей, компенсация морального вреда 10000 рублей, штраф 370409 рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

С ООО "Северо-Западный Паркетный Дом" в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина 10808 рублей 19 копеек.

Апелляционным [определением](#) Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2018 года решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО "Северо-

Западный Паркетный Дом" - без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит решение суда отменить в части размера взысканной неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, полагая их размер необоснованно сниженным.

Согласно [пункту 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как усматривается из материалов дела, 26 декабря 2013 года между сторонами заключен договор N 26/12 на выполнение ремонтно-строительных работ согласно приложению N 1 (сметы) в квартире <адрес> (л.д. 6-9). Согласно предварительной смете в объем работ входила грунтовка пола, укладка и шлифовка фанеры, установка пробкового компенсатора, укладка массивной доски на клей. Общая стоимость работ по договору составила 134053 рубля, стоимость материалов 583979 рублей (л.д. 10).

В соответствии с пунктом 4.2 договора заказчик производит предварительную оплату до начала работ в размере 60% от сметы - 430819 рублей, оставшуюся сумму 287213 рублей заказчик обязан оплатить в течение 3-х банковских дней с момента окончания работ с подписанием акта сдачи-приемки помещения.

В день заключения договора 26 декабря 2013 года истица оплатила ответчику денежные средства по договору в сумме 430819 рублей, что подтверждается платежными документами (л.д. 11), и ответчиком не оспаривается.

Согласно условиям договора, заказчик обязуется предоставить исполнителю помещение для выполнения работ, предусмотренных настоящим договором к 09 марта 2014 года с подписанием двухстороннего Акта готовности к выполнению работ в помещении (пункт 3.10).

Исполнитель обязуется приступить к работам в течение 3-х календарных дней после предоставления заказчиком помещения (сроки доставки материалов могут устанавливаться отдельно) с подписанием двухстороннего Акта готовности к выполнению работ в помещении. В случае нарушения заказчиком пункта 3.10 исполнитель обязуется приступить к работам в течение 10-ти календарных дней после предоставления заказчиком помещения.

Истец К. в ходе судебного разбирательства не оспаривала, что помещение к установленной договором дате 09 марта 2014 года не было подготовлено для проведения ответчиком работ по договору, в связи с чем проведение работ было отложено.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что ответчик был с достоверностью осведомлен о готовности объекта к выполнению работ не позднее 19 июля 2016 года, так как из представленной самим ответчиком накладной следует, что 19 июля 2016 года он завез на объект (в квартиру истца) строительный материал - 11 банок клея, 32 листа фанеры и 2 банки грунтовки (л.д. 62).

Также, указанный факт подтвержден телеграммой, направленной истцом в адрес ООО "ПРСК", проводившего работы в квартире, в которой заказчик уведомила данную организацию о необходимости приостановления работ в связи с тем, что смежная организация приступила к настилу полов (л.д. 61).

В соответствии с пунктом 3.10 договора исполнитель был обязан приступить к работам в течение 10-ти календарных дней после предоставления заказчиком помещения, то есть не позднее 29 июля 2016 года.

Ответчик не оспаривал, что после завоза строительных материалов к выполнению работ он так и не приступил.

02 августа 2017 года истица направила в адрес ООО "Северо-Западный Паркетный Дом" претензию, в которой потребовала расторжения договора и возврата денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда. Факт направления претензии подтверждается квитанцией почтового отправления (л.д. 12), текстом претензии представленной истцом при подаче иска (л.д. 13-14), а также подлинником конверта почтового отправления (л.д. 52).

ООО "Северо-Западный Паркетный Дом" не представило доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение договорных обязательств.

Кроме того, ответчиком не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что общество не имело возможности выполнять работы после 19 июля 2016 года в связи с неготовностью объекта.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установив, что ответчиком не исполнены обязательства по договору от 26 декабря 2013 года, руководствуясь [статьями 13, 15, 28](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", исходя из того, что материалами дела установлен факт нарушения ответчиком сроков выполнения работ, истец от исполнения договора в связи с таким нарушением отказалась, акт выполненных работ сторонами не подписан, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, штрафа, а также денежной компенсации морального вреда.

Вместе с тем, определяя размер полагающейся взысканию с ответчика неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями действующего законодательства, исходя из установленных обстоятельств и анализа представленных доказательств, пришел к выводу о наличии оснований для применения к ответчику гражданско-правовых мер и взыскании с него неустойки, размер которой был определен истцом в сумме 563979 рублей и на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации снижен судом до 300000 рублей.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции, принимая во внимание положения [статьи 15](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушения прав истца со стороны ответчика, суд признал возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 10000 рублей.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика взыскан штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя - 370409 рублей 50 копеек.

В апелляционной жалобе истец К. выражает несогласие со снижением размера неустойки в порядке [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также размера компенсации морального вреда и штрафа.

Проверяя доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для снижения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки, судебная коллегия не усматривает нарушений закона.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела по существу представителем ответчиком было заявлено ходатайство о снижении неустойки с указанием мотивов для ее уменьшения.

Из анализа норм действующего законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Определяя размер, подлежащей взысканию неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по договору, суд обоснованно применил положения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судебная коллегия, руководствуясь принципом единообразия судебной практики, принимает во внимание разъяснения, данные в [пункте 42](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996, о том, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Согласно пункту 27 Постановления ЕСПЧ от 13 мая 2008 года по делу "Галич (Galich) против Российской Федерации", Европейский Суд признает, что в принципе суды Российской Федерации обладают полномочием по уменьшению размера подлежащих выплате процентов за неисполнение денежного обязательства. Далее Европейский Суд признает, что это полномочие национальных судов как таковое не противоречит никаким другим положениям [Конвенции](#) (см. вывод Европейского Суда относительно [статьи 1](#) Протокола N 1 к Конвенции в решении о приемлемости жалобы от 6 апреля 2006 года).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Судебная коллегия считает, что размер неустойки определен судом первой инстанции правильно, с учетом фактических обстоятельств дела, соотношения суммы неустойки и уплаченной истцом суммы по договору, отсутствия сведений о действительном ущербе, возможных финансовых последствий для каждой из сторон, компенсационной природы неустойки, необходимости соблюдения баланса интересов сторон.

Исходя из вышеизложенного, ссылка в апелляционной жалобе на необоснованное снижение неустойки, судебная коллегия считает несостоятельной.

Судебная коллегия также не усматривает оснований для изменения размера взысканной в пользу истца компенсации морального вреда, так как положения [статьи 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера компенсации не нарушены, требования разумности и справедливости соблюдены.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ООО "Северо-Западный Паркетный Дом" в пользу истца, судом первой инстанции правомерно определен в размере 370409 рублей 50 копеек, исходя из размера удовлетворенных судом требований.

Таким образом, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку не содержит предусмотренных [статьей 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
