

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 октября 2018 г. по делу N 33-42993

Судья: Синельникова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Левшенковой В.А.,

судей Олюниной М.В., Анашкина А.А.,

при секретаре М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика по доверенности Л. на решение Таганского районного суда города Москвы от 23 октября 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Интерпринер" в пользу А. в счет уплаченной за товар суммы - 3 271 800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 249 746 рублей, штраф в размере 500 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 608 рублей, а всего взыскать 4 034 154 рубля,

установила:

А. обратился в суд с иском к ООО "Интерпринер", в котором просит взыскать с ответчика денежные средства по договору в размере 3 271 800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами - 249 746 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование иска истец указал, что 11 марта 2016 года между ним и ООО "Интерпринер" был заключен договор купли-продажи товара N 15/03 на покупку мебели общей стоимостью 54 181 евро. Он исполнил свои обязательства по предоплате товара, однако, ответчик до настоящего времени товар не поставил.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит представитель ответчика по доверенности Л., ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не доказаны установленные судом обстоятельства; нарушены нормы процессуального права.

Представители ответчика Л. в заседании судебной коллегии поддержала доводы апелляционной жалобы.

Истец А. в заседание судебной коллегии не явился, о слушании дела извещен судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщил, в связи с чем, руководствуясь [ст. 167](#) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившегося участника процесса, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального

права.

Согласно требованиям [ст. 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельством, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 11 марта 2016 года между А. и ООО "Интерпринер" заключен договор купли-продажи N 15/03, по которому продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить в сроки, указанные в договоре, товар в количестве, качестве и ассортименте в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью договора ([п. 1.1](#)).

Стоимость, наименование, ассортимент и количество товара определяется сторонами в спецификации (Приложение N 1), являющейся неотъемлемой частью договора ([п. 2.1](#)).

Покупатель вносит предоплату продавцу в размере 70%, а остальную сумму покупатель обязан внести в течение 2-х недель с момента уведомления его продавцом о прибытии товара на склад в город Москва ([п. 2.2](#)).

Продавец обязан предоставить (выдать, отгрузить) покупателю товар в соответствующем спецификации качестве, количестве и ассортименте в течение 120 банковских дней с момента внесения покупателем предоплаты за товар ([п. 3.1.1](#)). Продавец обязан уведомить покупателя о прибытии товара на склад не позднее 10 дней с момента поступления товара ([п. 3.1.2](#)).

Согласно спецификации (Приложение N 1 к договору N 15/03 от 11 марта 2016 года), стоимость товара с учетом скидки составила 54 181 евро. Оплата производится в рублях по курсу ЦБ РФ + 2% на день оплаты.

А. 11 марта 2016 года продавцу были переданы денежные средства в размере 2 900 000 рублей, 24 июня 2016 года - 371 800 рублей.

В соответствии с [п. 4 ст. 487](#) ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [ст. 395](#) ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Законом "О защите прав потребителей" в [ст. 23.1](#) предусмотрено, что договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [статьей 395](#) настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Удовлетворяя исковые требования, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам [ст. ст. 12, 56, 67](#) ГПК РФ, применяя вышеприведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сторона истца представила совокупность доказательств, достоверно подтверждающих, что А. надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, уплатив обусловленную договором цену, а ООО "Интерпринер" не передал товар в согласованный срок, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные за товар - 3 271 800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 2 сентября 2016 года по 10 июня 2017 года - 249 746 рублей.

В соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд взыскал с ответчика штраф в размере 50% от удовлетворенной части исковых требований с учетом положений [ст. 333](#) ГК РФ в размере 500 000 рублей.

В соответствии со [ст. 98](#) ГПК РФ на ответчика возложены расходы по госпошлине - 12 608 рублей.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов жалобы ООО "Интерпринер" в силу [ст. 327.1](#) ГК РФ.

В апелляционной жалобе ООО "Интерпринер" ссылается на ненадлежащее извещение о дате и времени судебного заседания, с чем судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 113](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований [статей 167 и 233](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции принял надлежащие меры к извещению ответчика, что подтверждается имеющимися в материалах дела почтовой описью и отчетами об отслеживании отправлений о направлении судебных повесток по юридическому и фактическому адресам.

Судебные извещения согласно отметкам оператора не вручены по причине истечения срока хранения. Указанные сведения поступили в суд первой инстанции до судебного заседания, в котором принято оспариваемое решение.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в [Постановлении](#) Пленума от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Судебная коллегия принимает во внимание, что ООО "Интерпринер", не обеспечив возможность получения судебной корреспонденции, не явившись в судебное заседание, по своему усмотрению не воспользовалось диспозитивным правом по предоставлению доказательств в обоснование своих

возможных возражений по иску, тем самым приняло на себя риск соответствующих процессуальных последствий, в том числе в виде постановления решения по доказательствам, представленным истцом.

Таким образом, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции были основания для разрешения спора по существу в отсутствие ответчика в судебном заседании в соответствии с положениями [ст. 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие возражений со стороны истца.

Доводы апелляционной жалобы о том, что договор купли-продажи мебели не подписывался директором общества, денежные средства на расчетный счет организации и в кассу не поступали, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку данное обстоятельство достоверными и достаточными доказательствами не подтверждено, на договоре и на платежных документах о принятии от заказчика денежных средств проставлена печать общества, подлинность которой не оспаривается, а сама по себе передача директором ООО "Интерпринер" печати общества иному лицу, как это следует из объяснений представителя ответчика в заседании судебной коллегии, не освобождает ответчика от исполнения обязательств по договору перед А. и как следствие от ответственности за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара.

Касательно доводов о снижении процентов за пользование чужими денежными средствами на основании [ст. 333](#) ГК РФ, судебная коллегия отмечает, что в силу [ч. 6 ст. 395](#) ГК РФ оснований для уменьшения взысканной суммы ниже однократной ключевой ставки не имеется.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 193 - 199, 327 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Таганского районного суда города Москвы от 23 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика по доверенности Л. - без удовлетворения.