

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 апреля 2018 г. N 33-6496/2018

Судья: Кузовкина Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Подгорной Е.П.  
судей Грибиненко Н.Н., Медведкиной В.А.  
при секретаре Ш.

рассмотрела в судебном заседании 11 апреля 2018 года гражданское дело N... по апелляционной жалобе Г. на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по иску Г. к Обществу с ограниченной ответственностью "Директика" (далее по тексту - ООО "Директика") о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Подгорной Е.П., объяснения представителя истца Г. - Гамм Е.А., действующей на основании доверенности от <дата>, сроком действия доверенности на <дата>, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Истец Г. обратился в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО "Директика" о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что 07 декабря 2016 года им было заключено с ответчиком предварительное соглашение, на основании которого стороны выразили намерение заключить договор купли-продажи мотоцикла марки "HARLEY DAVIDSON XL883N", цвет черный, 2017 года выпуска, во исполнение которого ответчик принял на себя обязательство передать транспортное средство истцу в течение 90 дней с момента полной оплаты, которая была произведена истцом в сумме 750000 рублей 04 декабря 2016 года.

Вместе с тем, мотоцикл был передан истцу только 22 мая 2017 года с просрочкой на 75 дней, при этом истец при заключении договора купли-продажи был вынужден согласиться на приобретение мотоцикла 2016 года изготовления, поскольку ответчик сообщил о невозможности приобретения мотоцикла 2017 года выпуска по уплаченной истцом цене и о том, что возврат денег в случае отказа покупателя будет произведен только через три месяца.

В связи с изложенным, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков поставки предварительно оплаченного товара в сумме 281250 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, почтовые расходы в сумме 156,54 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 30000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "Директика" в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом посредством телефонограммы от 12 марта 2018 года, доказательств уважительности причин неявки в суд не представил (л.д. N...).

Согласно [части 1 статьи 327](#), [статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07 декабря 2016 года сторонами был заключен

договор купли-продажи мотоцикла N..., на основании которого ответчик обязался передать в собственность истца мотоцикл "HARLEY DAVIDSON XL883N", цвет черный, а истец обязался оплатить мотоцикл в сумме 750000 рублей, не позднее трех дней с момента заключения договора (л.д. N...).

Согласно п. 2.1 договора продавец обязан заключить с покупателем договор купли-продажи мотоцикла и передать на основании него мотоцикл покупателю в течение девяноста дней с момента его полной оплаты покупателем.

В соответствии с п. 3.1 договора цена мотоцикла составляет 750000 рублей.

На основании п. 3.2 договора расчеты между сторонами осуществляются в следующем порядке: покупатель уплачивает продавцу аванс в размере 750000 рублей. Проценты на полученную продавцом от покупателя сумму аванса не начисляются.

Исходя из п. 3.3 договора, после оплаты аванса продавец обязан в течение тридцати рабочих дней уведомить покупателя о готовности мотоцикла к передаче и о необходимости оплатить оставшуюся часть цены мотоцикла. Проценты на полученную продавцом от покупателя цену мотоцикла не начисляются.

Денежные средства в качестве аванса за мотоцикл в размере 750000 рублей были оплачены истцом 07 декабря 2016 (л.д. N...), что не оспаривалось стороной ответчика в ходе судебного разбирательства.

Поскольку обязательства по оплате цены мотоцикла были исполнены истцом в полном объеме, 07 декабря 2016 года стороны заключили основной договор купли-продажи мотоцикла N..., согласно которому ответчик обязался передать в собственность истца мотоцикл "HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., цвет черный, 2016 года изготовления, не позднее пяти дней с момента полной оплаты мотоцикла покупателем (в случае доставки мотоцикла к месту передачи продавцом, срок передачи увеличивается до 10 дней), а истец обязался оплатить мотоцикл перед подписанием акта приема-передачи мотоцикла, с учетом положений п. 3.3 договора, то есть осуществить 100% оплату мотоцикла не позднее трех дней с момента заключения договора.

Согласно приложению N... к указанному основному договору купли-продажи от 07 декабря 2016 года, цена мотоцикла установлена в размере 750000 рублей.

Как указывает истец и усматривается из материалов дела, в нарушение условий договора, мотоцикл был передан истцу только 22 мая 2017 года.

14 июля 2017 года им была направлена в адрес ответчика почтой досудебная претензия, однако данное почтовое отправление возвратилось в адрес истца в связи с истечением срока хранения в отделении почтовой связи л.д. (л.д. N...).

Разрешая требования в части отказа во взыскании неустойки, а также производных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [Закона](#) Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон РФ "О защите прав потребителей"), исходя из отсутствия надлежащих доказательств оплаты товара по договору, пришел к выводу, что требования истца о взыскании неустойки в связи с нарушением срока передачи предварительно оплаченного товара в соответствии со [ст. 23.1](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" удовлетворению не подлежат.

С данным выводом судебная коллегия не соглашается, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 429](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

По смыслу приведенного положения закона из предварительного договора не могут вытекать никакие обязательства, кроме обязательства по заключению основного договора. В частности, обязательство по оплате товара возникает у покупателя лишь после заключения основного договора купли-продажи.

Между тем, поскольку в силу [п. 1 ст. 429](#) ГК РФ обязательство по оплате товара не может возникнуть у покупателя из предварительного договора, а нормами [ст. 487](#) ГК РФ предусмотрена возможность предварительной оплаты товара по договору купли-продажи, заключенное сторонами предварительное соглашение N... от 07 декабря 2016 года должно квалифицироваться как договор купли-продажи товара с условием о предварительной оплате.

В силу разъяснений, содержащихся в [пункте 4](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", даже к отношениям сторон предварительного договора ([статья 429](#) ГК РФ), по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Учитывая, что по обстоятельствам дела заключение сторонами договора было направлено на удовлетворение личных нужд истца, не связанных с предпринимательской деятельностью, на спорные правоотношения распространяется [Закон РФ "О защите прав потребителей"](#).

Согласно [преамбуле](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", данный [закон](#) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с [п. 1 ст. 4](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с [п. 1 ст. 23.1](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Согласно [ст. 190](#) ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

[Пунктом 3 статьи 23.1](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Данная норма устанавливает меру гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара.

Аналогичные разъяснения содержатся и в [подпункте "г" пункта 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Как следует из материалов дела, в соответствии с [п. 2.1](#) дополнительного соглашения от 07 декабря 2016 года ответчик обязался заключить с покупателем договор купли-продажи мотоцикла "HARLEY DAVIDSON XL883N", цвет черный, 2017 года изготовления, и передать на основании него мотоцикл покупателю в течение девяноста дней с момента его полной оплаты покупателем.

Вместе с тем, еще 04 декабря 2016 года ответчиком истцу был выставлен счет на оплату N... от 04 декабря 2016 года на сумму 750000 рублей, в качестве наименования платежа указана "предоплата за мотоцикл HARLEY-DAVIDSON XL883N 2017 XL883N м. г.", и указанный счет 07 декабря 2016 года был оплачен Г., что подтверждается кассовым чеком на сумму 750000 рублей, а также не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства.

07 декабря 2016 года между сторонами ООО "Директика" и Г., с учетом [п. 2.1](#) предварительного соглашения от 07 декабря 2016 года N... был заключен основной договор купли-продажи мотоцикла "HARLEY DAVIDSON XL883N", из которого следует, что указанный мотоцикл 2016 года изготовления, а не 2017 года, как следует из Предварительного соглашения (о намерениях) заключить договор купли-продажи.

22 мая 2017 года стороны подписали акт приема-передачи мотоцикла "HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., 2016 года изготовления (л.д. N...).

Согласно данным суду пояснениям стороны истца, являющимся в силу ст. 68 ГПК РФ самостоятельным видом доказательства, у Г. изначально было намерение приобрести указанный мотоцикл "HARLEY DAVIDSON XL883N", 2017 года изготовления, а не 2016 года изготовления, как предложил в итоге продавец ООО "Директика", указав, что мотоцикл 2017 года изготовления стоит дороже 750000 рублей, и что Г. вправе отказаться от покупки мотоцикла 2016 года изготовления, но внесенный аванс по предварительно заключенному соглашению от 07 декабря 2017 года будет ему возвращен только в течение 3 месяцев.

Поскольку предоплата в размере цены товара в сумме 750000 рублей была произведена истцом 04 декабря 2016 года по счету N... от 04 декабря 2016 года, товар считается сезонным, Г. пришлось согласиться с предложением ответчика и подписать договор купли-продажи от 07 декабря 2016 года, в котором указан год изготовления мотоцикла, VIN N..., - 2016 год, и, в последующем принять товар - 2016 года выпуска.

Между тем, в указанный в предварительном соглашении срок - 90 дней с момента полной оплаты товара, мотоцикл, 2016 года изготовления, истцу ответчиком не был передан по акту приема-передачи. Акт приема-передачи мотоцикла, 2016 года изготовления, был подписан между сторонами только 22 мая 2017 года.

Указанные пояснения истца являются последовательными, логичными, подтверждаются материалами дела, а также не опровергнуты стороной ответчика.

Так, как видно из паспорта на транспортное средство - мотоцикл "HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., 2016 года изготовления, был оформлен в собственность ООО "Директика" только 19 мая 2017 года (л.д. N...), право собственности истца на указанный мотоцикл было зарегистрировано 22 мая 2017 года (л.д. N...).

Кроме того, из материалов дела также усматривается, что представитель ответчика ООО "Директика" не оспаривал факт просрочки передачи предварительно оплаченного мотоцикла "HARLEY DAVIDSON XL883N", 2016 года изготовления, истцу. Напротив, как видно из письменного ходатайства стороны ответчика, поступившего в суд после разрешения спора по существу, ООО "Директика" ходатайствовало об отложении судебного заседания с целью обсуждения условий и заключения с истцом мирового соглашения (л.д. N...).

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции ответчик также не представил возражений относительно требований и правовой позиции истца, в судебное заседание в суд второй инстанции не явился, в связи с чем, учитывая уклонение стороны ответчика от участия в судебном процессе, а также действия, направленные на примирение с Г., судебная коллегия приходит к выводу о том, что ООО "Директика" не оспаривает факт покупки истцом Г. мотоцикла "HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., 2016 года изготовления, а не 2017 года изготовления, а также факт полной оплаты данного товара истцом 07 декабря 2016 года в размере 750000 рублей. Доказательств обратного, в том числе того, что Г., внеся в кассу ответчика 07 декабря 2016 года денежную сумму в размере 750000 рублей, оплатил какой-либо другой товар с иными характеристиками, а не мотоцикл "HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., 2016 года изготовления, стороной ответчика ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Кроме того факт оплаты товара подтверждается и тем, что, мотоцикл был передан покупателю, право на получения у которого возникает только после его оплаты.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит установленным факт того, что Г. приобрел у ответчика мотоцикл HARLEY DAVIDSON XL883N", VIN N..., 2016 года изготовления, уплатив 07 декабря 2016 года его полную стоимость в размере 750000 рублей, однако ответчик, в свою очередь, вопреки условиям сделки о передаче товара в течение 90 дней с момента его полной оплаты, просрочил передачу мотоцикла истцу на 75 дней.

Судом не дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам, из которых явно следует, что иной товар Г. у ответчика не приобретал, представитель ответчика также не оспаривал факт исполнения покупателем оплаты по договору, а также передачи иного мотоцикла, а именно 2017 года выпуска, как указано в платежном поручении.

Таким образом, выводы суда о том, что истец не доказал факт оплаты, переданного ему по договору товара, не основаны на фактических обстоятельствах, установленных по делу, в связи с чем решение суда

нельзя признать законным, а потому оно подлежит отмене, с принятием по делу нового решения.

Поскольку по условиям заключенного сторонами договора купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена в течение 90 дней с момента его полной оплаты, то есть не позднее 07 марта 2017 года, а в соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойка взыскивается до момента передачи товара, то есть до 22 мая 2017 года, то именно за период с 08 марта 2017 по 21 мая 2017 года (75 дней) подлежит расчету неустойка.

Следовательно, размер неустойки за просрочку передачи мотоцикла в рассматриваемом случае составляет 281250 рублей, исходя из следующего расчета: 750000 рублей (цена товара) x 0,5% (ставка неустойки согласно ст. 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей") x 75 (дней просрочки) = 281250 рублей.

При этом судебная коллегия не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку у ответчика объективные и уважительные причины для несвоевременного исполнения обязательств по договору отсутствовали, при этом в ходе судебного разбирательства со стороны ответчика не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки товара в установленный договором срок. Заявление стороны ответчика о снижении размера неустойки в суде первой инстанции сделано не было, напротив, несмотря на надлежащее извещение судом о судебном разбирательстве, ООО "Директика" уклонилось от участия в судебном процессе как суда первой, так и суда апелляционной инстанции.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая установленный в ходе рассмотрения дела факт нарушения прав истца как потребителя, судебная коллегия соглашается с доводами жалобы о наличии основания для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия, учитывая фактические обстоятельства дела, вину ответчика в нарушении прав истца как потребителя, период допущенного ответчиком нарушения (75 дней), а также требования разумности и справедливости, приходит к выводу о снижении требуемого ко взысканию истцом размера компенсации морального вреда до 10000 рублей.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с учетом обстоятельств настоящего дела, нарушения прав истца как потребителя и отказа ответчика добровольно в досудебном порядке удовлетворить требования Г., с ООО "Директика" в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 145625 рублей ((281250 рублей (сумма неустойки) + 10000 рублей (компенсация морального вреда)) / 2).

Обязанность суда взыскивать в порядке ст. 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию

требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в [ст. 100](#) ГПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Как видно из материалов дела, представление интересов истца в судебном процессе представлял З., с которым у истца было заключено соглашение на оказание услуг представителя от 04 октября 2017 года (л.д. N...).

Стоимость указанных услуг представителем Г. составила 30000 рублей, оплата которых истцом З. подтверждается письменной распиской последнего от 04 октября 2017 года о получении от Г. денежных средств в размере 30000 рублей в качестве вознаграждения за представление интересов доверителя в районном суде по иску к ООО "Директика" о взыскании неустойки по договору от 07 декабря 2016 года (л.д. N...).

Судебная коллегия на основе представленных доказательств, приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании в его пользу понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей, поскольку это в данном случае в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, соответствует фактическим обстоятельствам дела, с учетом сложности дела, объема защищаемого права, принимая во внимание объем проделанной работы и подготовленных документов, объем участия в настоящем деле представителя.

Также судебная коллегия принимает во внимание, что о чрезмерности взыскиваемых истцом расходов ответчиком заявлено не было, несмотря на то, что ООО "Директика" было извещено о судебном разбирательстве и существовании спора.

Также истцом было заявлено о взыскании почтовых расходов в сумме 156 рублей 54 копейки и расходов по оплате юридических услуг в размере 30000 рублей.

Судебная коллегия соглашается с доводами истца о необходимости взыскания расходов на направление претензии в адрес ответчика.

Руководствуясь правилом, закрепленным в [ст. 98](#) ГПК РФ, учитывая обоснованность предъявленного истцом к ответчику требования о взыскании неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, действия ответчика по уклонению от получения на почте досудебной претензии истца и добровольного удовлетворения его требований как потребителя, а также то, что почтовые расходы истца, возникшие из-за виновных действий ответчика, подтверждены материалами дела (л.д. 33), судебная коллегия приходит к необходимости их возмещения Г. за счет ответчика в размере 156 рублей 54 копейки.

В силу [ст. 103](#) ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

В соответствии с [п. 3 ст. 17](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", [п. 4 п. 2 ст. 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Поскольку настоящее гражданское дело по исковому заявлению Г. основано на положениях [Закона](#) РФ "О защите прав потребителей", при подаче искового заявления государственная пошлина истцом не уплачивалась.

При таком положении, с учетом указанных правовых норм, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика ООО "Директика", исходя из размера удовлетворенных исковых требований в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, а именно в размере 281250 рублей, а также компенсации морального вреда.

В силу абзаца пятого [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах, при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 5 200 рублей плюс 1 процент

суммы, превышающей 200 000 рублей.

С учетом указанной правовой нормы, с ответчика в пользу бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6312,50 рублей, исходя из следующего расчета: (281250 рублей - 200000 рублей) x 1% + 5200 рублей + 300 рублей за требования неимущественного характера о компенсации морального вреда.

Таким образом, с учетом допущенных судом первой инстанции нарушений положений действующего материального и процессуального законодательства, решение суда подлежит отмене с постановлением нового итогового судебного акта о частичном удовлетворении требований Г.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328 - 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> отменить, принять по делу новое решение.

Заявленные иски удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Директика" в пользу Г. неустойку в размере 281250 (двести восемьдесят одна тысяча двести пятьдесят) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Директика" в пользу Г. компенсацию морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Директика" в пользу Г. штраф в размере 145625 (сто сорок пять тысяч шестьсот двадцать пять) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Директика" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 6312 (шесть тысяч триста двенадцать) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Г. - отказать.